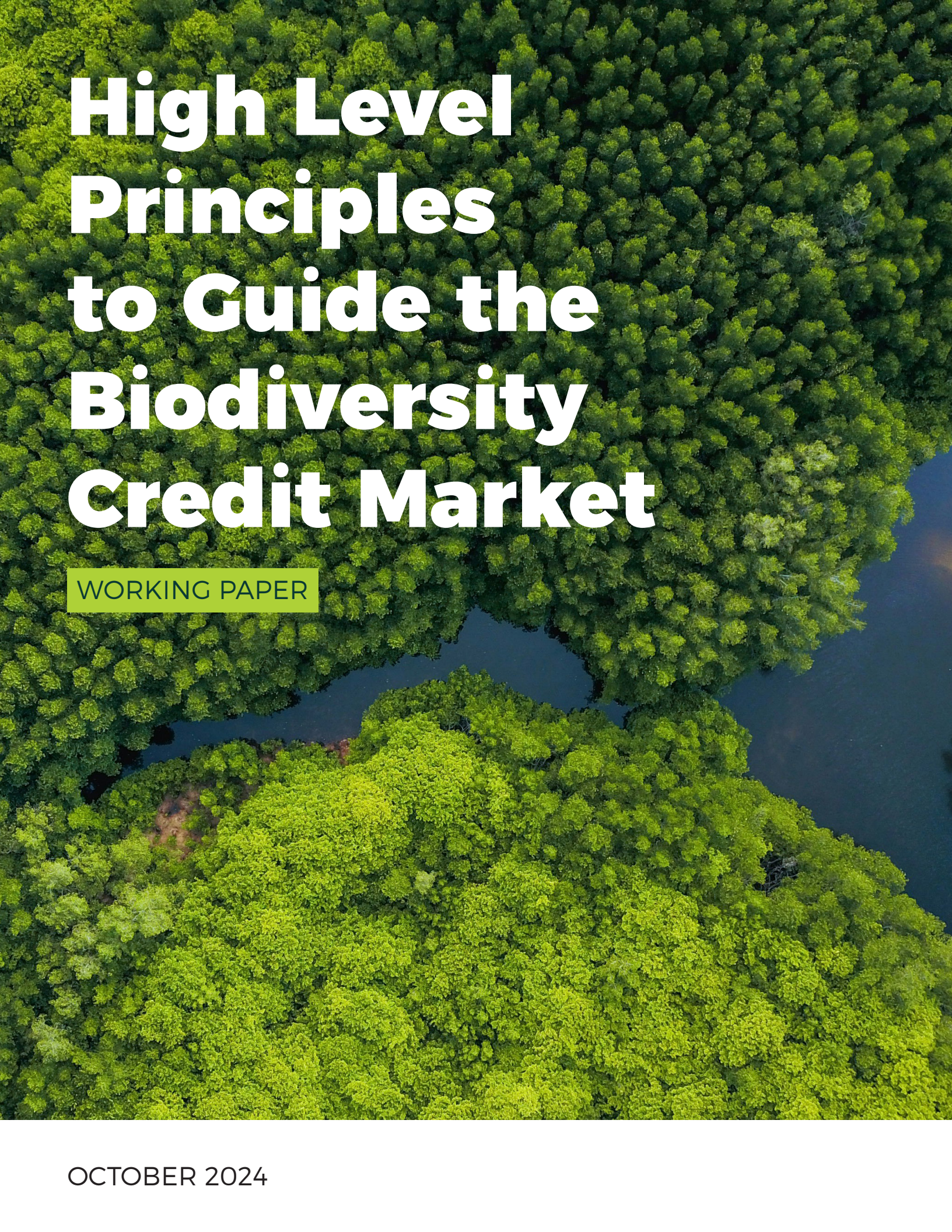
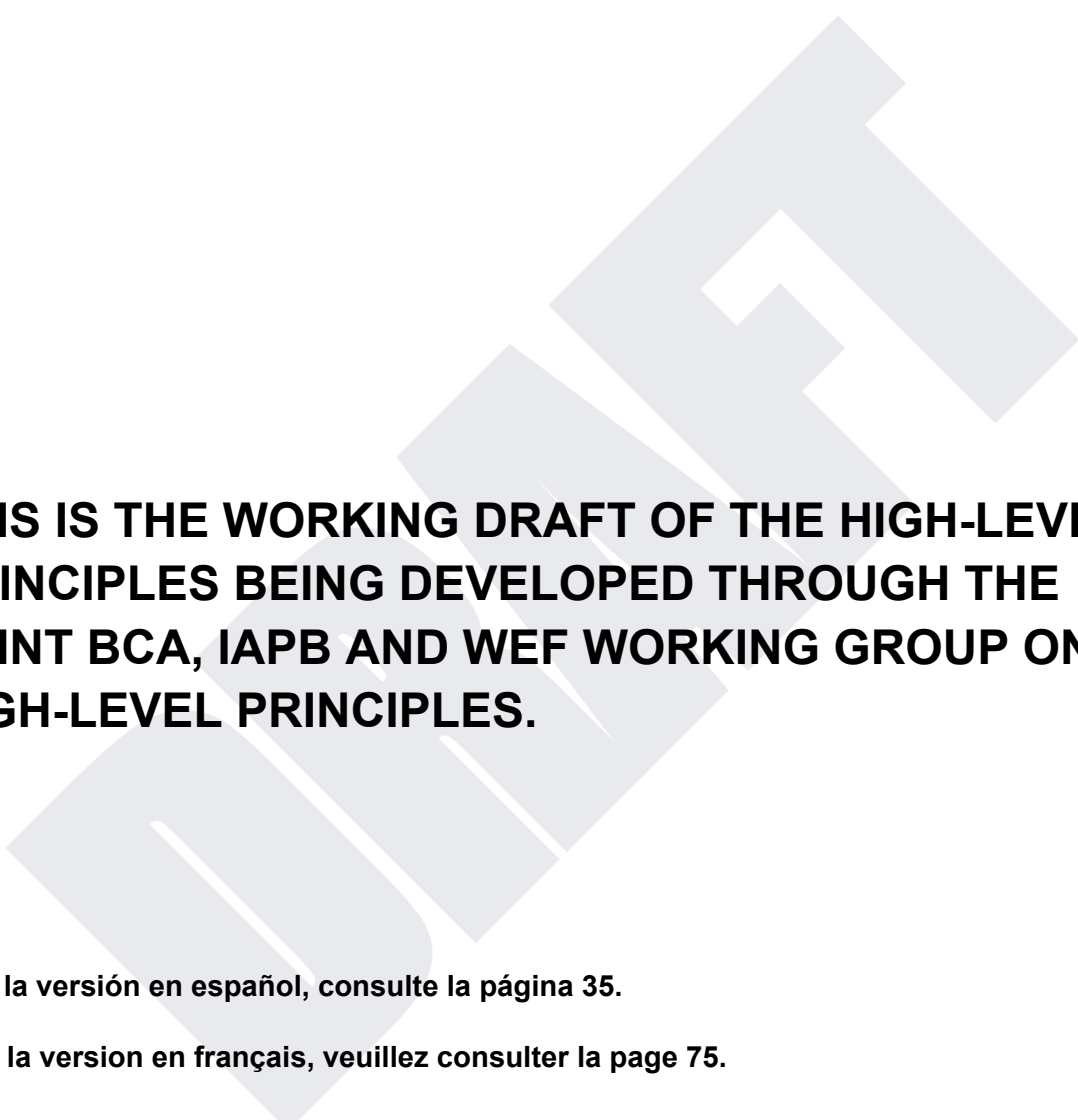


An aerial photograph of a lush, dense green forest. A dark, winding river or stream flows through the center of the forest, creating a natural path. The trees are vibrant green, and the overall scene is a testament to biodiversity.

High Level Principles to Guide the Biodiversity Credit Market

WORKING PAPER

OCTOBER 2024



THIS IS THE WORKING DRAFT OF THE HIGH-LEVEL PRINCIPLES BEING DEVELOPED THROUGH THE JOINT BCA, IAPB AND WEF WORKING GROUP ON HIGH-LEVEL PRINCIPLES.

Para la versión en español, consulte la página 35.

Pour la version en français, veuillez consulter la page 75.

Acknowledgements

The High-level Principles Working Group is a joint initiative between the Biodiversity Credit Alliance (BCA), represented by Manesh Lacoul, the International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB), represented by Grégoire De Warren, and the World Economic Forum (WEF), represented by Alessandro Valentini. The working group was co-chaired by Samantha Lacey and William Mitchell from The Biodiversity Consultancy, Guy Williams, representing Pollination, and Patita Nkamunu, representing the Communities Advisory Panel. Dominik M. Maczik from the BCA coordinated the working group, and consolidated the principles.

To produce the high-level principles, the working group first conducted an extensive desk review of existing standards and guidelines. After that, consultations were held with working group members to discuss and workshop the principles. Thanks are due to the following organizations and their representatives: Accounting for Nature, Communities Advisory Panel, Conservation International, EarthAcre, Environmental Policy Innovation Center, Flora and Fauna International, German Development Cooperation (GIZ), International Conservation Fund, Integrity Council for the Voluntary Carbon Market, Lincoln University, McKinsey & Co., Plan Vivo Foundation, Swiss Re, ValueNature, Verra, Wildlife Conservation Society and the World Wildlife Fund. Following the discussion, the draft principles were also sent out to the BCA, IAPB and WEF communities for consultation. The working group also held bilateral consultations with the following organizations for deeper insights: Savimbo, the Community Guardianship Initiative, Carbone 4, the Royal Society for the Protection of Birds (RSPB) and Conservation International. The working group thanks these organizations and their representatives for their valuable inputs during the development of the High-level Principles.

Coordination and editorial support were rendered by Belicia Teo and Jacques Massardo from the BCA Secretariat, and [names from WEF/IAPB for support/design/translation/editorial work]

The High-level Principles were reviewed by and benefitted from numerous contributions from the BCA Task Force, the IAPB Panel, and the Communities Advisory Panel.

High-level Principles to Guide the Biodiversity Credit Market © 2024 by Biodiversity Credit Alliance (BCA), International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB) and the World Economic Forum (WEF) is licensed under Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>. Under the terms of this license, this work may be copied, redistributed and adapted for non-commercial purposes, provided that The Work is appropriately cited. In any use of this work, there should be no suggestion that BCA, IAPB or WEF endorse any specific organization, products or services. The use of the BCA, IAPB and WEF logos is not permitted. If The Work is adapted, then it must be licensed under the same or equivalent Creative Commons license. No use of this publication may be made for resale or any other commercial purpose whatsoever without prior permission in writing from the Biodiversity Credit Alliance. Suggested citation: ...

Foreword.....	5
Introduction.....	6
How these principles were created.....	6
Objective.....	7
Scope and audience.....	8
Stakeholder engagement.....	8
High-level Principles: An Overview.....	10
Verified Positive Outcomes for Nature.....	11
1. Defined Biodiversity Objectives and Activity Types.....	11
2. Demand Integrity and the Mitigation Hierarchy.....	12
3. Credit Issuance and Tracking.....	13
4. Ex-ante & Ex-post Credits.....	14
5. Additionality.....	15
6. Baselines.....	15
7. Durability.....	16
8. Leakage.....	16
9. Monitoring, Reporting and Verification.....	17
10. Third-Party Audits.....	18
Equity and Fairness for People.....	19
11. Legal and Customary Land and Water rights.....	19
12. Respecting Human Rights and Differentiated Rights of Indigenous Peoples.....	20
13. Free, Prior and Informed Consent (FPIC).....	21
14. Indigenous Peoples' and Local Communities' Involvement in Governance.....	22
15. No Harm.....	23
16. Benefit Sharing.....	24
17. Grievance Mechanism.....	24
Good Governance for High Integrity Markets.....	26
18. Transparent Governance Structure.....	26
19. Data Sovereignty.....	26
20. Alignment with Frameworks.....	28
21. Tradability.....	28
Glossary of Terms.....	29

Foreword

Biodiversity is in crisis. Over a million plant and animal species are under the threat of extinction, and the rate of biodiversity loss globally is estimated to be 100 to 1000 times higher than the background extinction rate. This global biodiversity crisis is significant, not only for the survival of countless species, but also for human well-being. Biodiversity is essential for our existence on this planet. We rely on it for things big and small, ranging from the stability of our food and water systems to the benefits on emotional and mental well-being that nature can bring. The natural world is also deeply culturally and spiritually significant for many. In particular, Indigenous Peoples and local communities have been stewards of the natural world for millennia, and are at the forefront of protecting and maintaining the world's biodiversity.

Slowing down, halting and reversing this crisis will require the mobilization of vast amounts of finance. The biodiversity finance gap is estimated at \$700 billion a year, and while governments and the public sector are key players in funding biodiversity conservation, the private sector also has a role to play. Target 19 of the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework calls for the increase of funding from all sectors to \$200 billion per year, and target 19c calls for the leveraging of private finance, by encouraging the private sector to raise resources and invest in biodiversity.

Biodiversity credits are one potential mechanism that can help encourage this investment, and Target 19d specifically calls for the development of biodiversity credits as a tool that can help mobilize finance. The positive impact of biodiversity credits goes beyond biodiversity and contributes towards the achievement of the Sustainable Development Goals. When properly designed, biodiversity credit projects can also bring social and economic benefits, contribute to climate mitigation and adaptation, and help strengthen human health and well-being.

Nature-based credits have drawn scrutiny in recent years, especially around verification of the benefits they claim to bring and their impacts on Indigenous Peoples and local communities. However, given the scale and urgency of the twin climate change and biodiversity crises, all possible tools need to be utilized and made as robust as possible. Due consideration must be given to how this emerging market can be shaped, such that high quality and high integrity biodiversity credits that drive genuinely positive outcomes for nature are the default rather than the exception, and the claims made with these credits are valid and credible.

At the same time, despite their outsized role in nature protection and conservation, Indigenous Peoples and local communities have historically been left out of public and private finance earmarked for biodiversity conservation. Any market for nature-based credits must involve Indigenous Peoples and local communities as key stakeholders in the design and oversight of these markets. This must include respecting and prioritizing the rights of Indigenous Peoples and local communities, including their right to self-determination and Free, Prior and Informed Consent (FPIC). The High-level Principles, produced through a collaborative and participatory process, is an attempt to do that, by outlining key principles that create a framework for high

quality credits. This joint effort also highlights how collaboration will be key to ensuring that the biodiversity credit market achieves its ambition.

By outlining a common understanding of good practice, the High-level Principles can help ensure biodiversity credits drive positive benefits to biodiversity, climate and our collective well-being.



Introduction

Biodiversity credits have the potential to be a valuable mechanism for financing biodiversity conservation and restoration. A sustainable market requires large-scale adoption, which in turn will require widespread confidence that biodiversity credits are effective and aligned with societal goals for nature. Therefore, it is crucial that the market has an agreed-upon framework to establish what a high quality and high integrity credit is, and how they can be used to generate high integrity claims. At the same time, biodiversity is highly localized and difficult to distil into numbers, meaning that guidelines also need to be flexible enough to accommodate different contexts and ecosystems. It has been close to two years since the Global Biodiversity Framework was agreed upon at COP15 and biodiversity credits were identified as a tool that could help close the biodiversity finance gap. Accompanying that announcement, the World Economic Forum (WEF) published a set of high-level governance and integrity principles to guide the nascent market for voluntary biodiversity credits, focusing on principles for governance, equity and inclusion, and verification.

Since then, the market for biodiversity credits has grown rapidly, with a proliferation of credit methodologies, project standards, and pilot projects being developed, both in the voluntary and regulatory markets. It is crucial that the emerging market learns from the many lessons associated with the development of the voluntary carbon market, to avoid instances of low quality and integrity leading to a lack of trust, and doubt over the tangible benefits from projects. To provide reassurance and clear guidance to the market, the Biodiversity Credit Alliance (BCA), the International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB) and WEF decided to collaborate through the High-level Principles working group, to develop this guidance. This has been done in consultation with BCA's Communities Advisory Panel (CAP) to ensure the views of Indigenous Peoples and local communities are accounted for.

How these principles were created

The High-level Principles Working Group aimed to consolidate a wide range of existing standards and guidelines in order to create a unified and widely agreed upon set of principles that could apply to all types of biodiversity credits, both regulatory and voluntary. The principles primarily focus on defining criteria for high quality biodiversity credit projects. However, there is also a need to define criteria covering the use of credits, potential claims associated with their purchase and particularly in the case of regulatory markets, criteria around how to robustly establish equivalence for any loss being compensated for. These are outlined briefly in High-level Principle 2, but are largely beyond the scope of this document and will be the focus of future guidance.

The working group first conducted a comparative alignment exercise to review over twenty existing standards and guidelines from both the carbon and biodiversity credit markets and identified areas of consensus and divergence. Once key topics and areas of divergence were

identified, an initial set of consolidated principles was circulated to BCA, IAPB, WEF and CAP stakeholders, to invite comments and feedback. Based on the themes highlighted in this feedback process, a series of focused discussions was held with members of the working group to build consensus around existing principles, as well as to identify topics that had not been addressed. These discussions focused on: ensuring robust outcomes, challenges with credits in marine ecosystems, respect for Indigenous Peoples and local communities, and an additional session to provide space for other topics that arose during the consultation. Following the consultation, a draft of the principles was sent to over 60 organizations who were part of the wider BCA, IAPB and WEF communities to gather feedback. Additionally, regular discussions were held with the Communities Advisory Panel, a global, independent, self-governed group consisting of over 40 members of Indigenous Peoples and local communities focusing on the risks and opportunities associated with biodiversity credits. Bilateral consultations were also held with respondents who expressed interest in further discussions. The principles have been formulated by way of an extensive process of review and consultation, aiming to build consensus between different stakeholders. Where there were differing stances on existing principles, the working group tried to balance practical considerations with a need for high integrity, highlighting important considerations associated with different ways of approaching the issue in sections marked “Additional Information”.

Objective

These principles are intended to function as a set of guidelines for the entire biodiversity credit market, helping biodiversity credit schemes to set high integrity standards, to guide project developers to generate high-quality biodiversity credits and to enable buyers to make informed choices. Credit schemes should ensure that project proponents and developers who follow their standards implement the relevant high-level principles on the ground. The principles set out guidelines and examples of best practice around three core themes. Firstly, projects must ensure that they produce verified positive outcomes for nature. Secondly, projects should be implemented in ways that ensure equity and fairness. The rights of Indigenous Peoples and local communities must be fully respected, including Indigenous Peoples’ right to self-determination and to FPIC. Finally, projects must be governed in a way that allows for transparency and accountability, ensuring that information on project governance and implementation is made available.

Scope and audience

The high-level principles have been developed primarily to guide standard setters, project developers and buyers on the standards, requirements and other important considerations necessary to *develop high integrity projects*.

Whilst key themes governing the integrity of the market as a whole are highlighted, more work is required, particularly on principles covering the demand side. Another joint BCA-IAPB-WEF working group has been established to provide further guidance on demand-side integrity. These are important to ensure that the overall impact of the biodiversity credit market is positive. For any schemes where the use case includes compensation or offsetting, additional detailed principles are required, covering themes such as equivalence, guidance regarding what claims can be made as well as how the purchase of biodiversity credits fits into a broader approach of contributing towards the nature positive goals of the Global Biodiversity Framework.

Stakeholder engagement

As the market in biodiversity credits takes shape, a range of different participants will have a role to play in helping the market achieve scale. These principles have been—and will continue to be shaped through engagement with a variety of organizations, including:

1. Civil society and NGOs—civil society organizations (CSOs) and NGOs have key roles to play in upholding the integrity of markets, holding businesses and private sector organizations to account for their impacts on nature, and ensuring that biodiversity projects achieve real and lasting benefits for both nature and people. CSOs and NGOs may also be project proponents.
2. Indigenous Peoples and local communities—biodiversity projects are necessarily location-based and must therefore deliver real value to Indigenous Peoples and local communities through equitable benefit sharing. Indigenous Peoples and local communities may also be project proponents considering their fundamental rights such as self-determination and FPIC.
3. Private sector—corporates and investors can purchase biodiversity credits to demonstrate their commitment to mitigating nature-related risks and impacts. Business innovators can provide technology solutions to overcome market-expansion hurdles. Businesses may also, in some circumstances, be project proponents.
4. Standard-setting institutions—standards are a core set of social, environmental and governance requirements, including approved methodologies and metrics that projects need to be assessed and measured against to maintain quality and gain certification.
5. Public sector—governments and regulators can enable this market to scale up quickly and effectively via policy signals and regulations that give certainty to biodiversity credit markets, either voluntary or compliance. A timely approach anchored in transparency and traceability can avoid the creation of paper projects and unfair wealth capture. Conversely, inaction from governments and regulators will hinder progress in this market.
6. Academia—academic players have a fundamental role in verifying the soundness of the market from a scientific perspective. Furthermore, the important research advancements on nature metrics and technology innovations carried forward by academic institutions will play a crucial role in the development of projects. Specific attention is necessary to ensure a bridge between Indigenous knowledge and western science.

Whilst the development of these principles has sought to engage with a broad range of stakeholders, further ongoing dissemination, feedback and related use cases for how these principles can be applied is welcomed.

DRAFT

High-level Principles: An Overview

1. Verified Positive Outcomes for Nature	2. Equity and Fairness for People	3. Good Governance for High Integrity Markets
HLP 1: Defined Biodiversity Objectives and Activity Types HLP 2: Demand Integrity and the Mitigation Hierarchy HLP 3: Credit Issuance and Tracking HLP 4: Ex-ante & Ex-post Credits HLP 5: Additionality HLP 6: Baselines HLP 7: Durability HLP 8: Leakage HLP 9: Monitoring, Reporting and Verification HLP 10: Third-Party Audits	HLP 11: Legal and Customary Land and Water Rights HLP 12: Respecting Human Rights and the Rights of Indigenous Peoples HLP 13: Free, Prior and Informed Consent HLP 14: Indigenous Peoples' and Local Communities' Involvement in Governance HLP 15: No Harm HLP 16: Benefit Sharing HLP 17: Grievance Mechanism	HLP 18: Transparent Governance Structure HLP 19: Data Sovereignty HLP 20: Alignment with Frameworks HLP 21: Tradability

Verified Positive Outcomes for Nature

1. Defined Biodiversity Objectives and Activity Types

a. Defined biodiversity objectives

- i. Project proponents must define specific intended objectives, regarding how the project will benefit biodiversity. This should normally mean conserving or restoring natural features (such as species) and/or ecological processes, or restoring towards a natural state for that location (see HLP 1a.v).
- ii. Project proponents must prepare a credible Theory of Change that intends to achieve the defined specific objectives of the Project. The Theory of Change must be endorsed by the Governance body of the Project (HLP 18).
- iii. The choice of biodiversity indicators used to track the specified objectives must be documented and disclosed, including how the chosen indicators are proxies for other biodiversity values if relevant, and evidence that the indicators are responsive to the planned project activities.
- iv. In line with HLP 15b (i.e., Biodiversity credit projects must cause no harm to broader communities, nature and climate), schemes must ensure adequate safeguards to prevent projects from causing harm to biodiversity.
- v. Projections of how project plans may impact upon nature should be reviewed as part of the audit process.
- vi. Schemes that allow crediting for restoration of biodiversity to a non-natural state should provide clear criteria for when this is acceptable and establish additional safeguards to ensure alignment with global goals.

TERMINOLOGY

Uplift credits: The improvement in biodiversity from project interventions such as ecological restoration indicated by the changed structure, composition, and function of the target ecosystem or species populations, or reduction in threat measures.

Avoided loss credits: The prevention of decline in biodiversity resulting from project interventions such as preservation or land designation indicated by the prevention of changed structure, composition and function of the target ecosystem or species populations, or prevention of increase in threat measures. *Avoided loss* projects will typically have demonstrable, imminent threats to biodiversity.

Maintenance credits: The maintenance of intact biodiversity through project interventions such as implementation of conservation management plans, effective recognition and protection of Indigenous rights and customary uses aligned with conservation objectives, conservation designations and sustainable financing of conservation, indicated by the prevention of changed structure, composition and function of the target ecosystem or species populations, or prevention of increase in threat. In *maintenance* projects, biodiversity will be threatened by medium- or long-term threats.

According to [BCA Issue Paper No. 3: Definition of a Biodiversity Credit](#)

- b. Activity Types
 - i. Any non-extractive activity that does not result in environmental harm and results in measurable, durable and additional biodiversity benefits attributed to the project is permitted, so long as it aligns with these principles.
 - ii. “*Uplift and avoided loss*” credits should be distinct from “*maintenance*” credits.
 - iii. Stacking and bundling of biodiversity credits with other ecosystem services should only be allowed if adequate transparency measures can be put in place to safeguard against double counting and ensure additionality.

2. Demand Integrity and the Mitigation Hierarchy

- a. Biodiversity credit schemes should define and publish clear rules around claims and entry requirements to ensure credits are purchased and retired in alignment with the mitigation hierarchy and with nature positive outcomes.
- b. Buyers of biodiversity credits should be proactive in enacting the above guidelines. While guidelines are still in development, buyers should as a minimum:
 - i. Develop and maintain a robust nature strategy aligned with emerging guidance regarding corporate approaches to nature positive and contributions towards the Global Biodiversity Framework (GBF).
 - ii. Apply the principles of the mitigation hierarchy.
 - iii. Publicly disclose their approach to the above.

PLEASE NOTE: It was beyond the scope of this paper to address all questions of demand integrity in detail. Another BCA, IAPB and WEF working group has been initiated to explore demand-side integrity and will publish further guidance.

Additional Information: In order for biodiversity credits to contribute towards nature positive, they should be purchased as part of a robust, publicly disclosed nature

strategy. This should include a commitment to applying the mitigation hierarchy or AR3T framework as articulated by Science Based Target Network (SBTN) and be aligned with emerging guidance regarding corporate approaches to nature positive and contributions towards the GBF.

Topics to be covered by future demand-side integrity guidance include, but are not limited to:

- If biodiversity credits are considered as part of compensation or offsetting of any loss (current, historic or indirect),
 - the need for equivalence in both type and amount of biodiversity.
 - the development of comparable units for corporate biodiversity footprints and biodiversity credits.
- Different requirements for development of, and claims associated with the purchase of, *“uplift and avoided loss”* biodiversity credits versus *“maintenance”* credits.
- Further guidelines on claims and tradability of biodiversity credits.
- A process for verification of implementation of the above by buyers of credits.

3. Credit Issuance and Tracking

- a. Biodiversity credits must be issued and tracked by third parties, independent from the project proponents.
 - i. Biodiversity credit schemes should use transparent, independent and digitally accessible registries that uniquely identify, record and track projects.
 - ii. Biodiversity credit registries should track the issuance of credits and transactions, while securely and unambiguously retiring credits to avoid double counting and guarantee transparency and rigor.
 - iii. Biodiversity credit registries should require the collection and sharing of accurate georeferenced location data for project areas to avoid double counting with other project proponents and registries.
- b. Credit schemes must publicly disclose the mechanism by which the measures of biodiversity are converted into a defined quantity of credits (see also HLP 9).

Additional Information:

- Further guidance on demand-side integrity and guidelines on credit issuance and tracking is currently being developed.

4. Ex-ante & Ex-post Credits

Due to the complexity and uncertainty of accurately predicting future changes in biological systems, ex-post credits are more robust, as outcomes can be verified. Sale of credits ex-post should therefore be preferred. Accordingly, any ex-ante assessment of likely credits to be generated should be conservative, verified and dynamically adjusted ex-post. In the case of ex-ante credits, additional requirements must be met:

- Biodiversity credit schemes should ensure that they follow a conservative methodology ex-ante to be adjusted ex-post (e.g., buffer pools).
- Ex-ante credits successfully undergoing a third-party validation ex-post, can be claimed and retired.
- Credits issued during the life of the project should be conservative considering the fluctuations of natural systems.
- Schemes should ensure that they provide clear guidance on the claims and communications that buyers can make, including differentiating between ex-ante credits, and the purchase of verified credits ex-post.

Additional Information:

- The High-level Principles Working Group recognizes that funding is needed for the early stages of project development and this can be facilitated by enabling investment in projects and credits at an early stage. Where possible, it is preferable to allow investors to buy the rights to potential future credits that are predicted to be generated by the project, rather than selling ex-ante credits. However, at this early stage of market development, it is important not to restrict options to support early stage project funding too much. It is therefore important to ensure that any claims or communications regarding those ex-ante purchases or investments are transparent and clearly differentiated from ex-post, verified credits.
- Further guidance on demand-side integrity and guidelines on claiming biodiversity credits is currently being developed.

5. Additionality

- a. “*Uplift and avoided loss*” biodiversity credits and “*maintenance*” biodiversity credits are two separate mechanisms for incentivising the conservation and restoration of nature, each with their own valid roles.
- b. An *uplift* or *avoided loss* biodiversity credit project should be considered additional if the following statement is fulfilled:

Additionality is fulfilled by improved biodiversity outcomes, including those relating to the conservation of a species, habitat or ecosystem under threat that would not have happened in the project’s absence (i.e., known threats to the ecosystem can only be mitigated if conservation work is ongoing).
- c. A *maintenance* biodiversity credit project should be considered additional if long-term sustainable funding that ensures the long-term maintenance of conservation outcomes is provided to areas not under immediate threat (e.g., Indigenous Peoples’ lands), including recognizing the contribution of Indigenous Peoples and local communities to biodiversity protection.
- d. Biodiversity credit schemes must ensure against the deliberate degradation of biodiversity in order to make a later case for additionality. This should include a cut-off date for restoration credits, from which date degradation or conversion cannot have taken place.

Additional Information:

- Further guidance on demand-side integrity and guidelines on claims associated with the purchase of “*uplift and avoided loss*” credits versus “*maintenance*” credits is currently being developed.

6. Baselines

- a. Biodiversity credit schemes should require robust, scientifically credible baselines. Baseline methodology should cover the following:
 - i. Selection of representative control sites or counterfactuals, e.g., exposed to the same level of pressures on biodiversity as the project site.
 - ii. Any ex-ante predictions of biodiversity gains should be conservative (see HLP 4).

- iii. Use of temporal data to inform the selection of an appropriate baseline.
- iv. Incentives to collect a variety of relevant data, in both the project site and the control site(s) if applicable, to ensure changes in biodiversity can be verified through a number of sources.

7. Durability

- a. Biodiversity credit schemes must achieve positive biodiversity outcomes that are durable and sustainable long-term to be considered credits. The timeframe of durability must be transparently disclosed.
- b. The project must have adequate financial, technical capacity to ensure durability.
- c. Schemes must provide evidence of reasonable confidence that the project activity can be legally maintained for the promised timeframe.
- d. Where ongoing effort is required to maintain biodiversity outcomes, schemes can offer ongoing, regular biodiversity credit payments to stewards of biodiversity which continue to deliver and maintain demonstrated biodiversity outcomes.

8. Leakage

- a. Project proponents should be required to assess and take steps to mitigate the potential for their project to lead to the displacement of activities that harm biodiversity in the project area to areas outside the project (i.e., leakage).
- b. Biodiversity credit schemes should publish clear and transparent guidance for project proponents to assess and document the displacement of activities in the project area to areas outside the project at least for primary leakage (i.e., local leakage, in the vicinity of project areas).

Additional Information: Different mechanisms of credit generation (i.e., *uplift*, *avoided loss* or *maintenance*) may have differing risks of leakage associated with them.

9. Monitoring, Reporting and Verification

- a. Biodiversity credit schemes must incorporate robust requirements for monitoring, reporting and verification (MRV) of biodiversity, governance, and socio-economic outcomes.
 - i. Quantification of biodiversity outcomes must be underpinned by sound scientific methods to a level of rigor sufficient to detect meaningful change in biodiversity, and should take account of best available technologies, techniques, metrics and sampling design.
 - ii. Selected indicators should reflect project-specific goals and threats and monitoring should allow the inclusion of locally relevant, context specific metrics. The indicators should be demonstrated to be representative of the target biodiversity features.
 - iii. The methodology for converting measured values of the indicators to a crediting unit should be documented and disclosed, including how uncertainty (measurement errors) and reversals are handled.
 - iv. Monitoring, reporting and verification of biodiversity outcomes should be transparent and made publicly available for audit.
 - v. Monitoring, reporting and verification design should involve local rights-holders and, subject to their free, prior and informed consent, incorporate traditional knowledge, unless they have made an informed decision not to participate. If the project takes place on Indigenous lands, territories, or waters, Indigenous People should be encouraged to meaningfully participate in MRV processes.
- b. Any conflicts of interest must be transparently documented, along with safeguards to address them. For example, where project proponents, including Indigenous Peoples and local communities, are beneficiaries of the credits and are involved in the collection of monitoring data, their contribution towards monitoring outcomes should be triangulated using other independent data sources and/or verified during and through the use of third-party audits.

10. Third-Party Audits

- a. Biodiversity credit projects must be audited by a suitably qualified and independent third party to validate and verify environmental and social outcomes.
 - i. Third-party audits are required at periodic intervals. At a minimum, at the beginning of a project and at 5-year intervals.
 - ii. Auditors should be independent, suitably qualified, skilled and have the necessary experience to undertake the audits, ensuring conflicts of interest are avoided.
 - iii. Auditors should have access to relevant stakeholders and sufficient data and metadata about the project to evaluate its compliance with all principles.
 - iv. Biodiversity credit schemes should seek to ensure auditing costs do not preclude the involvement of small-scale or locally led projects, and to prevent a disproportionate amount of project revenue being spent on monitoring and auditing relative to project implementation and benefit sharing. *

Additional Information: Experience has shown that particular attention should be paid to ensuring third-party audits include a review of project governance arrangements (including the role of governing and advisory bodies, governing rules, standards and methodologies) and, at the beginning of the project, should include auditing of effectiveness and completion of FPIC where relevant.

* One way to approach HLP 11.a.iv for small scale, locally led projects is to develop a more decentralized verification process, based on publicly and digitally available data and transparent governance in order to keep costs commensurate with project size.

Equity and Fairness for People

TERMINOLOGY

The UN Declaration of Rights for Indigenous Peoples (UNDRIP) confers the right to Free, Prior and Informed Consent (FPIC) for Indigenous Peoples in relation to projects that may affect them or their territories. FPIC is also embedded in the International Labour Organization Convention 169 (ILO 169), and the Convention on Biological Diversity (CBD), as well as some national legislative instruments.

The FPIC principle derives from the universal right to self-determination (FAO 2016), which is embodied in various international legal instruments, including the Charter of the United Nations, the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR). The latter declare that: 'All peoples have the right of self-determination. By virtue of that right they freely determine their political status and freely pursue their economic, social and cultural development' (Article 1, ICCPR & ICESCR).

Local communities do not have a specific FPIC right under UNDRIP; however, local communities do have universal rights for self-determination and participation. As such, FPIC should be treated as best practice for local communities, an expectation that follows from the universal rights that underpin the practice of FPIC.

This is reinforced by other instruments, such as the UN Guiding Principles on Business and Human Rights, which establishes the State duty to protect human rights and the corporate responsibility to respect human rights. As such, States should only grant licences to companies with the consent or consultation with Indigenous Peoples and local communities. Further, if the State lacks consent, businesses should themselves obtain consent through participatory decision-making, or consider alternative sites for projects (Buxton & Wilson 2013).

FAO (2016). [*Free Prior and Informed Consent: An Indigenous Peoples' right and a good practice for local communities: Manual for project practitioners*](#). The Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)
Abbi Buxton & Emma Wilson (2013). [*FPIC and the extractive industries: A guide to applying the spirit of free, prior and informed consent in industrial projects*](#). International Institute for Environment and Development (IIED)

11. Legal and Customary Land and Water rights

- a. Biodiversity credit project proponents must have the legal and customary right to carry out a biodiversity credit project.
 - i. Where Indigenous Peoples and local communities have customary or other land and water rights or territorial and resource access rights overlapping with the project boundaries, their consent must be obtained through FPIC, even if such claims are not honored by national governments. For Indigenous Peoples, the right to FPIC is conferred by UNDRIP. For local communities, FPIC is good practice

which supports universal rights to self-determination and participation.

- ii. Project proponents must undertake adequate due diligence, including understanding any historical and/or ongoing conflict regarding land and water rights, and that ownership structures and rights allocations are resolved in line with the principles of FPIC.

12. Respecting Human Rights and the Rights of Indigenous Peoples

- a. Biodiversity credit schemes must recognize and respect the territorial and resource rights of Indigenous Peoples, in line with international human rights law, instruments, and jurisprudence, particularly UNDRIP.
 - i. Biodiversity credit schemes should recognize the role of Indigenous Peoples as effective stewards of nature and biodiversity, and actively support them to maintain or strengthen their roles and rights as guardians, stakeholders and knowledge-holders.
 - ii. Biodiversity credit schemes should recognize, respect, and protect Indigenous Peoples' differentiated rights to their lands, territories and resources, irrespective of the existence of formal land title or demarcation.
 - iii. Biodiversity credit schemes should enable Indigenous Peoples, including those without government recognized ownership of land, territories and resources to fully and effectively participate in and govern projects as well as generate and own biodiversity credits.
- b. Biodiversity credit schemes must ensure respect for individual and collective human rights.
 - i. Biodiversity credit schemes must respect, recognize and safeguard human rights as defined by the UN Human Rights Council (UNHRC), and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights.
 - ii. Biodiversity credit schemes must respect the rights of Indigenous Peoples (in line with UNDRIP) as well as the rights of local communities, women, youth, the elderly, LGBTQI, persons with disabilities and any marginalized groups, through robust due diligence and the establishment of safeguard requirements.

13. Free, Prior and Informed Consent (FPIC)

- a. Biodiversity credit schemes must respect and uphold the differentiated rights of Indigenous Peoples and local communities to Free, Prior and Informed Consent.
 - i. Project proponents should receive the FPIC of Indigenous Peoples and local communities for each stage of a project, including prior to any project development and at the project application stage. For Indigenous Peoples, the right to FPIC is conferred by UNDRIP. For local communities, FPIC is good practice which supports universal rights to self-determination and participation.
 - ii. Biodiversity credit schemes should have clear guidance, tools and compliance procedures to ensure that activities conform with or go beyond widely established industry best practices and safeguards around FPIC, and that these tools and guidance are made available to Indigenous Peoples and local communities in an appropriate format (e.g., local language).
 - iii. Ongoing engagement of stakeholders should be secured throughout the duration of the project, and the structures that are established through the FPIC process should support and form the basis for this.
 - iv. All identified potential risks and benefits associated with projects should be accurate, clear, objective, and accessible to Indigenous Peoples and local communities, and should be documented as part of the FPIC process.

Additional Information:

- The provision of appropriate local capacity building and/or locally relevant technical support prior to consent being obtained is an essential element of the FPIC process, to ensure the truly informed nature of consent.
- Projects that do not engage in the FPIC process in a sincere and inclusive way, violate an internationally recognized right, and risk pushing communities into decisions that they do not fully understand or own. This increases the risk of a loss of social license to operate in future years which can endanger the project. Project success in the long term depends on establishing a common understanding and shared objectives with communities in the earliest stages of conceptualisation and design of the project. This can flow through into the ongoing management of the project over time, setting it up for success in the long term.

14. Indigenous Peoples' and Local Communities' Involvement in Governance

- a. Indigenous Peoples and local communities must have meaningful input throughout the project cycle.
- b. If projects impact Indigenous Peoples and local communities due to the usage of land, territories, water, natural resources, or other impacts on the local environment and culture, affected persons and communities must be given the option to participate fully in project design, governance, execution and oversight to ensure that their rights and well-being are respected and upheld. For example:
 - i. Where Indigenous Peoples and local communities have governance rights over biodiversity, they should be the project proponents and/or entities receiving benefits from biodiversity credits, and/or consent to an equitable benefit sharing agreement (at the choice of the Indigenous Peoples and local communities).
 - ii. Where more than one group has rights overlapping with the project, the interests and wishes of all groups must be considered transparently.
 - iii. Involvement of Indigenous Peoples and local communities must ensure appropriate representation from all groups, including women, youth, elderly, LGBTQI, persons with disabilities and any marginalized groups.
 - iv. Biodiversity credit schemes should incorporate independent Indigenous Peoples and local communities advisors in scheme design and periodic scheme reviews.
 - v. Biodiversity credit schemes should ensure appropriate incentives for Indigenous Peoples' and local communities' fair, equitable, and meaningful participation.

15. No Harm

- a. Biodiversity credit projects should cause no harm to Indigenous Peoples and local communities.
 - i. Project proponents must implement safeguards to ensure against false, misleading and fraudulent claims, and against withholding relevant information, especially from Indigenous Peoples and local communities.

- ii. Biodiversity credit projects should comply with the more stringent of national law or international safeguarding standards for environmental and human rights protections, and the principles of social justice and equity¹.
 - iii. Project proponents should have in place processes that actively monitor for harm to Indigenous Peoples and local communities throughout the duration of the project (see also HLP 17).
 - iv. Projects should seek to maintain existing access to resources by Indigenous Peoples and local communities. Where this is not possible, adequate compensation should be provided (see HLP 16).
 - v. Biodiversity credit schemes should require and ensure that project proponents implement the requirements of this principle, including by providing clear guidance on assessing risk arising from all project activities, through including guidance on due diligence, risk assessment and mitigation processes.
 - vi. Should harm occur, biodiversity credit schemes should require an investigation into the cause of the harm and detail a plan to redress and compensate Indigenous Peoples and local communities commensurate with the degree of harm and to prevent other such instances (see also HLP 17).
- b. Biodiversity credit projects should cause no harm to broader communities, nature and climate.

16. Benefit Sharing

- a. Benefit sharing mechanisms must be fair, equitable and transparent.
 - i. Biodiversity credit schemes should provide clear guidance, tools and procedures to project proponents for establishing fair and equitable benefit sharing arrangements, including with Indigenous Peoples and local communities.
 - ii. Benefit sharing mechanisms must be co-designed and agreed on in collaborative partnership with Indigenous Peoples and local communities and other relevant affected stakeholders, taking into

¹ For further information consult the Charter of the United Nations, the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR) and the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP).

- account collective rights, customary law, and social, economic and cultural needs and priorities.
- iii. Biodiversity credit projects should provide appropriate capacity building and support to Indigenous Peoples and local communities prior to the co-design of the benefit sharing agreements.
 - iv. The proportion of benefits distributed to Indigenous Peoples and local communities should be maximized, ensuring that project management and monitoring requirements are commensurate with the nature of the project.
 - v. Benefit sharing mechanisms must be documented and transparent and periodically reviewed.

Additional Information: For instance, project proponents could utilize a transparent, publicly available impact platform, which is maintained to ensure full financial and impact transparency, including on benefit sharing.

17. Grievance Mechanism

- a. Biodiversity credit schemes must both establish themselves and require project proponents to establish transparent, confidential and robust grievance mechanisms that are relevant to all stakeholders and rights-holders including Indigenous Peoples and local communities women, youth, the elderly, LGBTQI, persons with disabilities and any marginalized groups.
- b. Grievance mechanisms should be designed using best practice recommendations, e.g., those specified by the [*UN Guiding Principles on Business and Human Rights*](#) (28-30), [*UNDP Social and Environmental Standards' Grievance Redress Mechanisms*](#) or in the [*FSC Remedy Framework*](#).

Good Governance for High Integrity Markets

18. Transparent Governance Structure

- a. The structure of the project governance must reflect the stakeholders with legal and customary resource ownership within and in the vicinity of the boundaries of the project. The governance structure must also reflect the considerations related to gender and other vulnerable groups. Moreover, the effective participation of identified stakeholders in the project governance must be ensured.
- b. The following information on project governance and implementation must be publicly disclosed:
 - i. The ownership and governance structure of biodiversity credit projects.
 - ii. Who will have ownership of and accountability for biodiversity credits generated by a project, including documented agreements on ownership and accountability between relevant stakeholders built upon FPIC where relevant, as outlined above.
 - iii. Comprehensive and transparent information on data, project design and credit issuance.
 - iv. Whether the project is taking place on, or directly adjacent to Indigenous lands and territories.
- c. Information on project governance and implementation should be accessible to all rights-holders (e.g., available in local language and appropriate for target groups), in an electronic format with scrutiny welcomed.

19. Data Sovereignty

- a. Biodiversity credit schemes should ensure the data sovereignty of all Indigenous Peoples and local communities, to enable them to leverage benefits both within and beyond biodiversity schemes, whilst also

recognizing that locally specific laws and regulations may govern appropriate data ownership and use.

- b. Biodiversity credit schemes should ensure that Indigenous Peoples and local communities have rights to govern the collection, management, access, interpretation, dissemination and reuse of data related to them on Indigenous or traditional lands, territories, seas, waters, and oceans.
- c. Biodiversity credit schemes should ensure that if a project proponent collects sensitive data with consent (e.g., names, addresses or other personal details), it is managed appropriately and consistent with data privacy laws.
- d. Biodiversity credit schemes must ensure that the biodiversity data that may be considered sensitive such as geolocation of specific wild animals or ranger patrol routes, is managed with utmost caution and are available to authorized persons only. However, processed information and analysis may be made available to wider stakeholders.
- e. Data pertaining to Indigenous Peoples' ways of life, knowledge systems, customs or lands, waters, seas, territories, and resources is owned by Indigenous Peoples. Project proponents and related schemes must obtain Free, Prior and Informed Consent to collect or use such data.

Additional Information:

- Indigenous Cultural and Intellectual Property (ICIP) are enshrined within the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples ([UNDRIP](#) 2007)
- The [Nagoya Protocol](#) on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization also provides guidance on the importance of FPIC being granted by a provider of genetic resources and traditional knowledge to a user and the need for negotiations between both parties to develop Mutually Agreed Terms.
- The [Mo' otz Kuxtal Guidelines](#) provide further guidance on benefit-sharing with regards to the utilization of traditional knowledge of Indigenous Peoples relevant for the conservation of biological diversity.
- For further information consult the [CARE Principles](#) for Indigenous Data Governance.
- During the FPIC process project proponents should demarcate which data should be made public to allow the necessary transparency to the public, and which should stay private.

20. Alignment with Frameworks

- a. Biodiversity credit schemes should align with evidence-based international, national, regional and local conservation and sustainable development frameworks and biodiversity action plans (e.g., National Biodiversity Strategies and Action Plans).
- b. Biodiversity credit schemes should align, where possible, with nature targets and reporting guidance as specified within international frameworks: the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework, the Convention on Biological Diversity's (CBD) strategic plan, and the Sustainable Development Goals.

21. Tradability

- a. If and when any secondary trading exists there must be clear and accurate attribution of the originator of the credits and full details of safeguards covering claims, and double counting in the publicly available registry.
- b. Any profits arising from secondary trading must be transparent, with an appropriate proportion flowing back to the project proponents via any benefit sharing arrangements.

Additional Information:

- As biodiversity is non-fungible, mechanisms to retain data relating to the underlying project should be developed, particularly if credits are ever to be used to compensate for losses of biodiversity, for example in supply chains, in which case, establishing equivalence would become important.
- Further guidance on demand-side integrity and guidelines on tradability of biodiversity credits is currently being developed.

Glossary of Terms

- **Additionality:**
 - Additionality means a requirement that credits can only be assigned to biodiversity outcomes that are attributable to the project intervention, and would not have otherwise happened.
- **Biodiversity:**
 - The variability among living organisms from all sources, including, inter alia, terrestrial, marine, and other aquatic ecosystems and the ecological complexes of which they are part; this includes diversity within species, between species and of ecosystems. (Convention on Biological Diversity, 1992)
- **Biodiversity credits:**
 - According to [BCA Issue Paper No. 3: Definition of a Biodiversity Credit](#), a biodiversity credit is a certificate that represents a measured and evidence-based unit of positive biodiversity outcome that is durable and additional to what would have otherwise occurred. This can be achieved through *uplift*, *avoided loss*, or *maintenance* activities.
 - *Uplift*:
 - The improvement in biodiversity from project interventions such as ecological restoration indicated by the changed structure, composition, and function of the target ecosystem or species populations, or reduction in threat measures.
 - *Avoided loss*:
 - The prevention of decline in biodiversity resulting from project interventions such as preservation or land designation indicated by the prevention of changed structure, composition and function of the target ecosystem or species populations, or prevention of increase in threat measures. *Avoided loss* projects will typically have demonstrable, imminent threats to biodiversity.
 - *Maintenance*:
 - The maintenance of intact biodiversity through project interventions such as implementation of conservation

management plans, effective recognition and protection of Indigenous rights and customary uses aligned with conservation objectives, conservation designations and sustainable financing of conservation, indicated by the prevention of changed structure, composition and function of the target ecosystem or species populations, or prevention of increase in threat. In *maintenance* projects, biodiversity will be threatened by medium- or long-term threats.

- Biodiversity credit projects:
 - For the purposes of this publication the term biodiversity credit project refers to the entity executing the on-the-ground implementation of biodiversity crediting schemes, standards or methodologies.
- Biodiversity credit schemes:
 - For the purposes of this publication the term biodiversity credit scheme refers to any standard or methodology aiming to participate in the biodiversity credit market. When a principle addresses biodiversity credit schemes, schemes should ensure that project proponents and developers who follow their models implement the relevant high-level principles on the ground.
- Bundling:
 - Bundling refers to combining multiple ecosystem services generated on a single plot of land into a unified product or credit offered to a single purchaser.
- Claims:
 - A claim is an operation through which a credit owner/buyer decides to acknowledge the certified and verified outcome of an ex-post credit to its benefit (e.g., reduction of biodiversity footprint, contribution) which entails the retirement of said credit in the repository of its registration, and hence it being removed from circulation in the market. Exerting a claim effectively entails the end of a credit's lifecycle.
- Credit retirement:
 - The transfer of a credit to a registry account that permanently removes the credit from circulation. The term retirement applies to the use of the credit by an entity to meet voluntary commitments or

compliance obligations. The term is distinct from administrative cancellations.

- Durability:
 - Durability means the ability of a project to ensure that biodiversity outcomes on which credits are based are likely to endure for an extended and defined period. Durability should not be used interchangeably with permanence which entails a notion of definitive achievement of the outcomes, even after the end of a project.
- Ecosystem:
 - A dynamic complex of plant, animal and micro-organism communities and their non-living environment interacting as a functional unit. (Convention on Biological Diversity, 1992)
- Ecological integrity:
 - Ecological integrity is defined as the system's capacity to maintain structure and ecosystem functions using processes and elements characteristic for its ecoregion. (Dorren et al. 2004)
- Ex-ante credits:
 - Ex-ante biodiversity credits are based on projected future biodiversity outcomes over an agreed time scale. See HLP 4 for guidance on their use.
- Ex-post credit issuance:
 - Ex-post biodiversity credits are verified and validated biodiversity outcomes.
- Free, Prior and Informed Consent:
 - Free, Prior and Informed Consent (FPIC) is a specific right granted to Indigenous Peoples recognized in the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP), which aligns with their universal right to self-determination. FPIC allows Indigenous Peoples to provide or withhold/withdraw consent, at any point, regarding projects impacting their territories. FPIC allows Indigenous Peoples to engage in negotiations to shape the design, implementation, monitoring, and evaluation of projects.

- Indigenous Peoples:
 - Indigenous Peoples are inheritors and practitioners of unique cultures and ways of relating to people and the environment, and have retained social, cultural, economic and political characteristics that are distinct from those of the dominant societies in which they live. The UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples does not include a definition of Indigenous Peoples and self-identification as Indigenous is considered a fundamental criterion. (United Nations Department of Environmental and Social Affairs)
- Indigenous Rights:
 - Indigenous Peoples' human rights are protected by a multitude of instruments, declarations, jurisprudence and authoritative interpretations developed by international and regional human rights mechanisms. Those rights are most clearly articulated through The UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP) which expresses and reflects legal commitments under the Charter of the United Nations, as well as treaties, judicial decisions, principles and customary international law. (Expert Mechanism on the Rights of Indigenous Peoples, 2017)
- Leakage:
 - Leakage in biodiversity credit projects refers to an unintentional increase in negative biodiversity outcomes outside the project's scope, as a result of the project's implementation. Direct or primary leakage refers to negative biodiversity outcomes in the close vicinity of the project area, while indirect or secondary leakage refers to negative biodiversity outcomes taking place in distant locations often due to the broader ramifications of global supply chains.
- Local communities:
 - A human population with a clearly defined spatial identity, with members who are interacting with their environment in localized, physically proximate ways, and are small enough to enable face-to-face interactions amongst all members. Such communities may be long-standing ('traditional') or relatively new and may consist of single or multiple ethnic identities. (Convention on Biological Diversity, 2012)

- Project:
 - A project, in the context of biodiversity credits, refers to a set of deliberate activities and interventions, along with the funding and other resources necessary to implement them, that aim to protect, enhance, or restore biodiversity and ecosystem services within a specified area and within a specified time.
- Mitigation hierarchy:
 - A set of prioritized steps to alleviate environmental harm as far as possible through avoidance, minimization (or reduction) and restoration of detrimental impacts to biodiversity. The mitigation hierarchy is analogous to the AR3T Framework introduced in SBTN's Initial Guidance for Business.
- Mutually Agreed Terms:
 - Under the Convention on Biological Diversity (CBD), the concept of mutually agreed terms means that the access to genetic resources and the sharing of resulting benefits among the parties (the contracting country, as represented by its competent authority, and the party using the genetic resources) must be regulated by a contractual agreement. (CBD Art. 15 (2), (4), and (7))
- National Biodiversity Strategies and Action Plans (NBSAPs):
 - The CBD calls on each of its Parties to prepare a National Biodiversity Strategy and Action Plan (Article 6a) that establishes specific activities and targets for achieving the objectives of the Convention. These plans mostly are implemented by a partnership of conservation organizations. Species or habitats which are the subject of NBSAPs are the government's stated priorities for action and therefore raise greater concern where they are threatened. NBSAPs do not carry legal status and listed species and habitat types are not necessarily protected (although some are covered by other legislation). (Hesselink et al., 2007)
- Rights-holders:
 - Individuals or groups with entitlements over the land, biodiversity, or other resources associated with the crediting project. While their rights may often be recognized by law, they are often only recognized by custom or tradition. Biodiversity crediting projects and programs should respect these rights, and Rights-holders should be compensated appropriately. Accordingly, the term

Rights-holders includes Indigenous People and local communities with ownership, use or access rights to a geographical area.

- Stacking:
 - Stacking refers to packaging various overlapping ecosystem services produced on a single plot of land into separate credit types or tradable units, forming a composite package.
- Stakeholders:
 - A broader range of individuals or groups that have a vested interest in the crediting project but may not necessarily have a legal or customary right over the project or resources.
- Theory of Change:
 - A Theory of Change is a method that explains how a given intervention, or set of interventions, is expected to lead to specific development change. A Theory of Change must be driven by sound analyses, consultation with key stakeholders and learning on what works, and what does not, in diverse contexts. A Theory of Change helps to identify solutions to effectively address the causes of problems that hinder progress and guide decisions on which approach should be taken, considering comparative advantages, effectiveness, feasibility and uncertainties that are part of any change process. A Theory of Change also helps to identify the underlying assumptions and risks that will be vital to understand and monitor throughout the process, to ensure the approach contributes to the desired change.

**ESTE ES EL BORRADOR DE TRABAJO DE LOS
PRINCIPIOS DE ALTO NIVEL QUE ESTÁN SIENDO
ELABORADOS POR EL GRUPO DE TRABAJO
CONJUNTO DE LA BCA, EL IAPB Y EL FEM SOBRE
PRINCIPIOS DE ALTO NIVEL.**

**PRINCIPIOS DE ALTO NIVEL
PARA ORIENTAR
EL MERCADO DE CRÉDITOS DE BIODIVERSIDAD**

Agradecimientos

El Grupo de Trabajo sobre Principios de Alto Nivel es una iniciativa conjunta entre la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (BCA) representada por Manesh Lacoul, el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB) representado por Grégoire De Warren y el Foro Económico Mundial (WEF) representado por Alessandro Valentini. El grupo de trabajo ha estado copresidido por Samantha Lacey y William Mitchell de The Biodiversity Consultancy, Guy Williams en representación de Pollination y Patita Nkamunu en representación del Panel Asesor de las Comunidades. Dominik M. Maczik de la BCA se ha encargado de la coordinación del grupo de trabajo y la consolidación de los principios.

Para elaborar los principios de alto nivel, el grupo de trabajo realizó en primer lugar una amplia revisión documental de las normas y directrices existentes. A continuación, se llevaron a cabo consultas con los miembros del grupo de trabajo para debatir y trabajar sobre los principios. Deseamos expresar nuestro más sincero agradecimiento a las siguientes organizaciones y sus representantes: Accounting for Nature, Panel Asesor de las Comunidades, Conservation International, EarthAcre, Environmental Policy Innovation Center, Flora and Fauna International, Sociedad Alemana de Cooperación Internacional (GIZ), International Conservation Fund, Integrity Council for the Voluntary Carbon Market, Lincoln University, McKinsey & Co., Plan Vivo Foundation, Swiss Re, ValueNature, Verra, Wildlife Conservation Society y World Wildlife Fund. Tras la discusión, también se envió el borrador de los principios a las comunidades de la BCA, el IAPB y el FEM para su consulta. Asimismo, el grupo de trabajo también ha realizado consultas bilaterales con las siguientes organizaciones con el fin de profundizar en sus conocimientos: Savimbo, la Community Guardianship Initiative, Carbone 4, la Real Sociedad para la Protección de las Aves (RSPB) y Conservation International. El grupo de trabajo agradece a estas organizaciones y a sus representantes sus valiosas aportaciones durante la elaboración de los Principios de Alto Nivel.

La coordinación y el apoyo editorial han sido proporcionados por Belicia Teo y Jacques Massardo, de la Secretaría de la BCA, y [nombres del FEM/IAPB para el apoyo/diseño/traducción/trabajo editorial]

Los Principios de Alto Nivel han sido revisados por el Grupo de Trabajo de la BCA, el Panel del IAPB y el Panel Asesor de las Comunidades, quienes también han realizado numerosas aportaciones.

Principios de alto nivel para orientar el mercado de créditos de biodiversidad © 2024, de la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (BCA), el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB) y el Foro Económico Mundial (WEF), se publica bajo la licencia Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual 4.0 Internacional. Para consultar una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>. En los términos de esta licencia, esta obra puede ser copiada, redistribuida y adaptada para fines no comerciales, siempre que la obra sea debidamente citada. En cualquier caso de uso de esta obra, no deberá sugerirse que la BCA, el IAPB o el FEM

respaldan a alguna organización, producto o servicio específico. Queda estrictamente prohibido el uso de los logotipos de la BCA, el IAPB y el FEM. En el caso de tratarse de una obra adaptada, deberá publicarse bajo la misma licencia o una licencia equivalente Creative Commons. Queda prohibida la reventa o cualquier otro uso comercial de esta publicación sin la autorización previa y por escrito de la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad. Sugerencia de cita bibliográfica: ...

BORRADOR

Prefacio	5
Introducción	6
Cómo se crearon estos principios	6
Objetivo	7
Ámbito de aplicación y público destinatario	8
Compromiso con las partes interesadas	8
Principios de alto nivel: Visión general	10
Resultados positivos verificados para la naturaleza	11
1. Objetivos de biodiversidad definidos y tipos de actividades	11
2. Integridad de la demanda y jerarquía de mitigación	12
3. Emisión y seguimiento de los créditos	13
4. Créditos ex ante y ex post	14
5. Adicionalidad	15
6. Líneas de base	15
7. Durabilidad	16
8. Fugas	16
9. Seguimiento, presentación de informes y verificación	17
10. Auditorías de terceros	18
Equidad y justicia para las personas	19
11. Derechos legales y consuetudinarios sobre la tierra y el agua	19
12. El respeto de los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas	20
13. Consentimiento libre, previo e informado (CLPI)	21
14. Participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la gobernanza	22
15. No ocasionar daños	23
16. Reparto de los beneficios	24
17. Mecanismo de reclamación	24
Buena gobernanza para los mercados de alta integridad	26
18. Estructura de gobernanza transparente	26
19. Soberanía de datos	26
20. Alineamiento con marcos	28
21. Comercialidad	28
Glosario de términos	29

Prefacio

La biodiversidad está en crisis. Más de un millón de especies de plantas y animales están en peligro de extinción y se estima que la tasa de pérdida de biodiversidad a nivel mundial es de 100 a 1000 veces mayor que la tasa de extinción de fondo. Esta crisis global de la biodiversidad es crítica, no solo para la supervivencia de innumerables especies, sino también para el bienestar humano. La biodiversidad es esencial para nuestra existencia en este planeta. De hecho, dependemos de ella para cosas grandes y pequeñas: desde la estabilidad de nuestros sistemas alimentarios e hídricos hasta los beneficios para el bienestar emocional y mental que puede aportar la naturaleza. El mundo natural también tiene un profundo significado cultural y espiritual para muchos. En particular, los pueblos indígenas y las comunidades locales han sido custodios del mundo natural durante milenios y están a la vanguardia de la protección y la conservación de la biodiversidad mundial.

Desacelerar, detener y revertir esta crisis requerirá la movilización de grandes cantidades de financiación. Se estima que la brecha financiera de la biodiversidad asciende a 700 000 millones de dólares al año y, si bien los gobiernos y el sector público son actores clave en la financiación de la protección de la biodiversidad, el sector privado también tiene un importante papel que desempeñar. La meta 19 del Marco Mundial de la Biodiversidad de Kunming-Montreal exige el aumento de la financiación de todos los sectores hasta 200 000 millones de dólares al año, mientras que la meta 19c insta a aprovechar la financiación privada, alentando al sector privado a movilizar recursos e invertir en biodiversidad.

Los créditos de biodiversidad son un mecanismo potencial, que puede ayudar a fomentar esta inversión, y la Meta 19d pide específicamente el desarrollo de los créditos de biodiversidad como una herramienta que puede contribuir a movilizar fondos. El impacto positivo de los créditos de biodiversidad va más allá de la biodiversidad y contribuye al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Cuando se han diseñado adecuadamente, los proyectos de créditos de biodiversidad también pueden aportar beneficios sociales y económicos, contribuir a la mitigación y adaptación al clima, y ayudar a fortalecer la salud y el bienestar humanos.

De hecho, los créditos basados en la naturaleza han sido objeto de escrutinio en los últimos años, especialmente, en torno a la verificación de los beneficios que afirman aportar y sus impactos en los pueblos indígenas y las comunidades locales. Sin embargo, dada la escala y la urgencia de las crisis gemelas del cambio climático y la biodiversidad, es imperativo utilizar todas las herramientas posibles y hacerlas lo más robustas posible. No obstante, es preciso prestar la debida atención a cómo se puede configurar este mercado emergente, de modo que los créditos de biodiversidad de alta calidad y alta integridad que impulsan unos resultados genuinamente positivos para la naturaleza sean la norma y no la excepción, y que las reclamaciones realizadas con estos créditos sean válidas y creíbles.

Al mismo tiempo y a pesar del inmenso papel que desempeñan en la protección y la conservación de la naturaleza, los pueblos indígenas y las comunidades locales han quedado históricamente fuera de los fondos públicos y privados destinadas a la conservación de la

biodiversidad. Cualquier mercado de créditos basados en la naturaleza debe implicar a los pueblos indígenas y las comunidades locales como partes interesadas esenciales en el diseño y la supervisión de tales mercados. Esto debe incluir el respeto y la priorización de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales, además de su derecho a la autodeterminación y al consentimiento libre, previo e informado (CLPI). Los Principios de Alto Nivel elaborados mediante un proceso colaborativo y participativo son un intento de lograr precisamente esto mediante la delineación de unos principios esenciales, que crean un marco para los créditos de alta calidad. Este esfuerzo conjunto también pone de relieve cómo la colaboración será un elemento clave para garantizar que el mercado de los créditos de biodiversidad logre sus objetivos.

Al delinear una comprensión común de las buenas prácticas, los Principios de Alto Nivel pueden contribuir a garantizar que los créditos de biodiversidad generen beneficios positivos para la biodiversidad, el clima y nuestro bienestar colectivo.

Introducción

Los créditos de biodiversidad tienen el potencial de ser un mecanismo valioso para financiar la conservación y la restauración de la biodiversidad. Para que un mercado sea sostenible es preciso su adopción a gran escala, lo que a su vez requiere una confianza generalizada en que los créditos de biodiversidad son efectivos y están en consonancia con los objetivos sociales para la naturaleza. Por lo tanto, es crucial que el mercado tenga un marco acordado para establecer qué es un crédito de alta calidad y alta integridad, y cómo se puede utilizar para generar reclamaciones de alta integridad. Al mismo tiempo, la biodiversidad es muy dependiente del lugar y difícil de cuantificar, por lo que las directrices también deben ser lo suficientemente flexibles como para adaptarse a los diferentes contextos y ecosistemas. Han pasado casi dos años desde que se acordó el Marco Mundial de la Biodiversidad en la COP15 y se identificaron los créditos de biodiversidad como una herramienta que podría ayudar a cerrar la brecha de financiación de la biodiversidad. Junto con ese anuncio, el Foro Económico Mundial (FEM) publicó un conjunto de principios de gobernanza e integridad de alto nivel para orientar el mercado emergente de créditos voluntarios de biodiversidad, centrándose en los principios de gobernanza, equidad e inclusión, y verificación.

Desde entonces, el mercado de créditos de biodiversidad ha experimentado un rápido crecimiento junto con el aumento de los sistemas de evaluación de los créditos, estándares de proyectos y proyectos piloto, que se están desarrollando tanto en el mercado voluntario como en el regulatorio. Es esencial que el mercado emergente aprenda de la gran cantidad de lecciones vinculadas al desarrollo del mercado voluntario de carbono para evitar casos de baja calidad e integridad, que conduzcan a una falta de confianza y la duda sobre los beneficios tangibles de los proyectos. Para proporcionar tranquilidad y una orientación clara al mercado, la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (BCA), el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB) y el FEM decidieron colaborar a través del grupo de trabajo de los principios de alto nivel para desarrollar esta guía orientativa. Esto se ha hecho en consulta con el Panel Asesor de las Comunidades (CAP) de la BCA para garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Cómo se crearon estos principios

El grupo de trabajo de alto nivel sobre los principios tenía como objetivo consolidar una amplia gama de normas y directrices existentes, con el fin de crear un conjunto de principios unificado y ampliamente acordado, que pudiera aplicarse a todos los tipos de créditos de biodiversidad, tanto reglamentarios como voluntarios. Estos principios se centran principalmente en la definición de criterios para los proyectos de créditos de biodiversidad de alta calidad. Sin embargo, también existe la necesidad de definir unos criterios sobre el uso de los créditos, las posibles reclamaciones vinculadas a su compra y, en concreto, en el caso de los mercados regulatorios, unos criterios sobre cómo establecer de manera contundente la equivalencia de cualquier pérdida que se esté compensando. Estos criterios se describen brevemente en el

Principio de Alto Nivel 2, pero están en gran medida fuera del alcance de este documento y serán explicados más detalladamente en una futura guía orientativa.

El grupo de trabajo realizó en primer lugar un ejercicio de alineación comparativa para revisar más de veinte normas y directrices existentes de los mercados de créditos de carbono y biodiversidad, identificando áreas de consenso y de divergencia. Una vez identificados los temas clave y las áreas de divergencia, se distribuyó un conjunto preliminar de principios consolidados entre las partes interesadas (BCA, IAPB, FEM y CAP), invitándoles a emitir comentarios y retroalimentación. Sobre la base de los temas destacados en este proceso de retroalimentación, tuvieron lugar una serie de debates temáticos con los miembros del grupo de trabajo para crear un consenso en torno a los principios existentes, así como para identificar los temas que no se habían abordado. Estos debates se centraron en: garantizar unos resultados sólidos, los desafíos relacionados con los créditos en los ecosistemas marinos, el respeto por los pueblos indígenas y las comunidades locales, así como una sesión adicional para abordar otros temas que surgieron durante la consulta. Después de la consulta, se envió un borrador de los principios a más de 60 organizaciones que formaban parte de las comunidades más amplias de la BCA, el IAPB y el FEM para recopilar sus comentarios. Además, se mantuvieron discusiones regulares con el Panel Asesor de las Comunidades, un grupo global, independiente y autónomo, compuesto por más de 40 miembros de pueblos indígenas y comunidades locales y centrado en los riesgos y las oportunidades asociados a los créditos de biodiversidad. Asimismo, se celebraron consultas bilaterales con los encuestados, que expresaron su interés continuar con los debates. Los principios se han formulado a través de un extenso proceso de revisión y de consulta, con el objetivo de generar un consenso entre las diferentes partes interesadas. En los casos en que hubo posturas diferentes sobre los principios existentes, el grupo de trabajo intentó equilibrar las consideraciones prácticas con la necesidad de una alta integridad, poniendo de relieve consideraciones importantes asociadas a diferentes maneras de abordar el tema en secciones marcadas como «Información adicional».

Objetivo

Estos principios están destinados a funcionar como un conjunto de directrices para todo el mercado de créditos de biodiversidad, ayudando a los planes de créditos de biodiversidad a establecer unos estándares de alta integridad, a guiar a los desarrolladores de proyectos en la creación de créditos de biodiversidad de alta calidad y a contribuir a que los compradores tomen decisiones informadas. Los programas de créditos deben garantizar que tanto los proponentes como los desarrolladores de proyectos que siguen sus estándares implementen los principios relevantes de alto nivel sobre el terreno. Los principios establecen directrices y ejemplos de mejores prácticas en torno a tres temas centrales. En primer lugar, los proyectos deben garantizar que produzcan unos resultados positivos verificados para la naturaleza. En segundo lugar, los proyectos deben implementarse de manera que garanticen la equidad y la justicia. Los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales deben ser plenamente respetados, incluido el derecho de los pueblos indígenas a la autodeterminación y

al CLPI. Por último, los proyectos deben ser gestionados de una manera, que permita la transparencia y la rendición de cuentas, garantizando asimismo que el acceso a la información sobre la gobernanza y la implementación del proyecto.

Ámbito de aplicación y público destinatario

Los principios de alto nivel se han desarrollado principalmente para orientar a los creadores de estándares, desarrolladores de proyectos y compradores sobre los estándares, los requisitos y otras consideraciones importantes necesarias para *desarrollar proyectos de alta integridad*.

Si bien se han identificado los aspectos importantes que garantizan la integridad del mercado en su conjunto, aún hace falta desarrollar más los principios, especialmente, aquellos relacionados con el lado de la demanda. Así pues, se ha creado otro grupo de trabajo conjunto de BCA-IAPB-FEM para proporcionar más orientación sobre la integridad en el lado de la demanda. Esto es importante para asegurar que el impacto general del mercado de créditos de biodiversidad sea positivo. Cualquier programa, cuyo caso de uso incluya la compensación o la mitigación, debe tener unos principios adicionales detallados que aborden temas como la equivalencia, la orientación sobre las reclamaciones que se pueden hacer o cómo la compra de créditos de biodiversidad encaja en un enfoque más amplio para contribuir a los objetivos positivos para la naturaleza del Marco Mundial de la Biodiversidad.

Compromiso con las partes interesadas

A medida que el mercado de créditos de biodiversidad vaya tomando forma, será esencial la participación de toda una serie de diferentes actores para que este mercado crezca y alcance una escala significativa. Estos principios han sido y seguirán siendo moldeados a través del compromiso con diferentes organizaciones, entre las que se incluyen:

1. La sociedad civil y las ONG: las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y las ONG desempeñan un papel clave en el mantenimiento de la integridad de los mercados, en la responsabilización de las empresas y organizaciones del sector privado por sus impactos en la naturaleza, y en asegurarse de que los proyectos de biodiversidad logren unos beneficios reales y duraderos tanto para la naturaleza como para las personas. Las OSC y las ONG también pueden ser proponentes de proyectos.
2. Pueblos indígenas y comunidades locales: los proyectos de biodiversidad son necesariamente dependientes del lugar donde se van a implementar, por lo que deben ofrecer un valor real a los pueblos indígenas y las comunidades locales mediante la distribución equitativa de los beneficios. Los pueblos indígenas y las comunidades locales también pueden ser proponentes de proyectos, siempre que se tengan en cuenta sus derechos fundamentales, como la autodeterminación y el CLPI.
3. En cuanto al sector privado, las empresas y los inversores, estos pueden comprar créditos de biodiversidad para demostrar su compromiso con la mitigación de los

riesgos e impactos relacionados con la naturaleza. Por su parte, los innovadores empresariales pueden aportar soluciones tecnológicas para superar los obstáculos a la expansión del mercado. Además, las empresas también pueden, en algunas circunstancias, ser proponentes de proyectos.

4. Las instituciones de normalización: los estándares son un conjunto básico de requisitos sociales, ambientales y de gobernanza, que incluyen metodologías y métricas aprobadas utilizadas para evaluar y medir los proyectos deben para mantener la calidad y obtener la certificación.
5. Sector público: los gobiernos y reguladores pueden contribuir a un crecimiento rápido y efectivo de este mercado a través de mensajes políticos y normativas, que aporten certeza a los mercados de créditos de biodiversidad, ya sean voluntarios o de cumplimiento. Un enfoque oportuno basado en la transparencia y la trazabilidad podría evitar la creación de proyectos ficticios y la captura injusta de riqueza. Por el contrario, la inacción de los gobiernos y los reguladores obstaculizaría el progreso en este mercado.
6. Mundo académico: los actores académicos desempeñan un papel fundamental en la verificación de la robustez del mercado desde una perspectiva científica. Además, los importantes avances en la investigación sobre las métricas de la naturaleza y las innovaciones tecnológicas realizadas por las instituciones académicas desempeñarán un papel crucial en el desarrollo de proyectos. Es necesario prestar especial atención a la necesidad de establecer un puente entre el conocimiento indígena y la ciencia occidental.

Aunque, en el desarrollo de estos principios se ha tratado de implicar a una amplia gama de partes interesadas, se agradece la difusión continua, la retroalimentación y los casos de uso asociados sobre cómo estos principios se pueden aplicar.

Principios de alto nivel: Visión general

1. Resultados positivos verificados para la naturaleza	2. Equidad y justicia para las personas	3. Buena gobernanza para los mercados de alta integridad.
HLP 1: Objetivos de biodiversidad definidos y tipos de actividades HLP 2: Integridad de la demanda y jerarquía de mitigación HLP 3: Emisión y seguimiento de los créditos HLP 4: Créditos ex ante y ex post HLP 5: Adicionalidad HLP 6: Líneas de base HLP 7: Durabilidad HLP 8: Fugas HLP 9: Seguimiento, presentación de informes y verificación HLP 10: Auditorías de terceros	HLP 11: Derechos legales y consuetudinarios sobre la tierra y el agua HLP 12: El respeto de los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas HLP 13: Consentimiento libre, previo e informado HLP 14: Participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la gobernanza HLP 15: No ocasionar daños HLP 16: Reparto de los beneficios HLP 17: Mecanismo de reclamación	HLP 18: Estructura de gobernanza transparente HLP 19: Soberanía de datos HLP 20: Alineamiento con marcos HLP 21: Comerciability

Resultados positivos verificados para la naturaleza

1. Objetivos de biodiversidad definidos y tipos de actividades

a. Objetivos de biodiversidad definidos

- i. Los proponentes del proyecto deben definir objetivos específicos previstos sobre cómo el proyecto beneficiará a la biodiversidad. Esto normalmente debería significar conservar o restaurar características naturales (como especies) y/o procesos ecológicos, o bien restaurar hacia un estado natural para ese determinado lugar (véase HLP 1a.v).
- ii. Los proponentes del proyecto deben preparar una Teoría del Cambio creíble, que pretenda alcanzar los objetivos específicos definidos del proyecto. La Teoría del Cambio debe ser avalada por el órgano de gobernanza del proyecto (HLP 18).
- iii. La elección de los indicadores de biodiversidad utilizados para hacer seguimiento a los objetivos específicos debe ser documentada y divulgada, incluyendo cómo los indicadores seleccionados son representativos de otros valores de biodiversidad si fuera relevante y la evidencia de que los indicadores responden a las actividades planificadas del proyecto.
- iv. En línea con el HLP 15B (es decir, los proyectos de crédito de biodiversidad no deben ocasionar daños a comunidades en general, a la naturaleza o al clima), los planes del proyecto deben prever unas medidas de protección adecuadas para evitar que los proyectos ocasionen daños a la biodiversidad.
- v. Las proyecciones de cómo los planes del proyecto pueden impactar en la naturaleza deben revisarse como parte del proceso de auditoría.
- vi. Los planes que permiten acreditar la restauración de la biodiversidad a un estado no natural deberían proporcionar unos criterios claros sobre cuándo esto es aceptable y establecer unas medidas de salvaguardia adicionales para garantizar la alineación con los objetivos globales.

b. Tipos de actividad

- i. Se permite cualquier actividad no extractiva, que no ocasione daños ambientales y que tenga como resultado unos beneficios para la biodiversidad medibles, duraderos y adicionales atribuibles

- al proyecto, siempre que esté en consonancia con estos principios.
- ii. Los créditos de «*mejora y pérdida evitada*» deben ser distintos de los créditos de «*mantenimiento*».
 - iii. El apilamiento y el empaquetamiento de créditos de biodiversidad con otros servicios ecosistémicos solo deben permitirse cuando se puedan implementar unas medidas de transparencia adecuadas para evitar el doble conteo y garantizar la adicionalidad.

TERMINOLOGÍA

Créditos de mejora: La mejora de la biodiversidad resultante de las intervenciones del proyecto, como la restauración ecológica. La mejora se refleja en los cambios positivos en la estructura, composición y función del ecosistema objetivo o de las poblaciones de especies, o bien en la reducción de las medidas de amenaza.

Créditos por pérdida evitada: La prevención de la disminución resultante de las medidas de un proyecto, tales como la preservación o la designación de tierras, destinadas a evitar los cambios en la estructura, composición y función del ecosistema en cuestión o de las poblaciones de especies, o prevenir el aumento de las amenazas. Los proyectos de *pérdida evitada* suelen tener amenazas demostrables e inminentes para la biodiversidad.

Créditos de mantenimiento: El mantenimiento de una biodiversidad intacta mediante intervenciones de proyectos tales como la implementación de planes de gestión de protección, el reconocimiento y la protección efectivos de los derechos indígenas y de los usos consuetudinarios en consonancia con los objetivos de protección, las designaciones de protección y la financiación sostenible de la protección, indicados por la prevención de cambios en la estructura, la composición y la función del ecosistema o las poblaciones de especies objetivo, o la prevención del aumento de la amenaza. En los proyectos de mantenimiento, la biodiversidad se enfrenta a amenazas a medio o largo plazo.

Según el [Documento de trabajo n.º 3 de la BCA: Definición de un crédito de biodiversidad](#)

2. Integridad de la demanda y jerarquía de mitigación

- a. Los esquemas de crédito para la biodiversidad deben definir y publicar unas reglas claras sobre las reclamaciones y los requisitos de entrada, para garantizar que los créditos se compren y retiren en consonancia con la jerarquía de mitigación y con los resultados positivos para la naturaleza.
- b. Los compradores de créditos de biodiversidad deben ser proactivos en la implementación de las pautas anteriormente mencionadas. Mientras dichas pautas aún estén en desarrollo, los compradores deberán, como

mínimo:

- i. Desarrollar y mantener una estrategia sólida enfocada en la naturaleza y que esté en consonancia con las orientaciones que están surgiendo sobre cómo las empresas pueden contribuir a la positividad para la naturaleza y las contribuciones al Marco Mundial de la Biodiversidad (GBF).
- ii. Aplicar los principios de la jerarquía de mitigación.
- iii. Divulgar públicamente su enfoque de lo anteriormente descrito.

NOTA: Este documento no aborda de manera detallada todas las cuestiones de integridad de la demanda. De hecho, se ha creado otro grupo de trabajo de BCA, IAPB y WEF para explorar la integridad del lado de la demanda, que publicará otra guía orientativa.

Información adicional: Para que los créditos de biodiversidad contribuyan a la positividad hacia la naturaleza, deben comprarse como parte de una estrategia sólida para la naturaleza, que sea objeto de divulgación pública. Esto debería incluir un compromiso con la aplicación de la jerarquía de mitigación o el marco AR3T según lo definido por la Red de Objetivos Basados en la Ciencia (SBTN), y estar en consonancia con las guías orientativas que van surgiendo sobre enfoques corporativos hacia la positividad para la naturaleza y las contribuciones al Marco Mundial de la Biodiversidad (GBF).

Los temas que se abordarán en la futura guía de integridad del lado de la demanda incluyen, entre otros:

- Si los créditos de biodiversidad son considerados parte de la compensación de cualquier pérdida (actual, histórica o indirecta);
 - la necesidad de equivalencia tanto en el tipo como en la cantidad de biodiversidad.
 - el desarrollo de unidades comparables para huellas de biodiversidad corporativa y créditos de biodiversidad.
- Diferentes requisitos para el desarrollo y las reclamaciones vinculados a la compra de créditos de biodiversidad de «*mejora y pérdida evitada*» frente a los créditos de «*mantenimiento*».
- Otras directrices sobre las reclamaciones y la comerciabilidad de los créditos de biodiversidad.

- Un proceso para la verificación de la implementación de lo anterior por parte de los compradores de créditos.

3. Emisión y seguimiento de los créditos

- a. Los créditos de biodiversidad deben ser emitidos y rastreados por terceros, independientes de los proponentes del proyecto.
 - i. Los planes de créditos de biodiversidad deben utilizar registros transparentes, independientes y digitalmente accesibles, que identifiquen, registren y rastreen de manera única los proyectos.
 - ii. Los registros de créditos de biodiversidad deben realizar un seguimiento de la emisión de créditos y las transacciones, al tiempo que retiran los créditos de una forma segura e inequívoca para evitar el doble conteo y garantizar la transparencia y el rigor.
 - iii. Los registros de créditos de biodiversidad deben requerir la recopilación y el intercambio de datos de ubicación georreferenciados precisos para las zonas del proyecto, con el fin de evitar el doble conteo con otros proponentes y registros del proyecto.
- b. Los planes de crédito deben divulgar públicamente el mecanismo por el cual las medidas de biodiversidad se convierten en una cantidad definida de créditos (véase también HLP 9).

Información adicional:

- En la actualidad, se están elaborando nuevas guías orientativas sobre la integridad de la demanda y directrices sobre la emisión y el seguimiento de los créditos.

4. Créditos ex ante y ex post

Debido a la complejidad e incertidumbre a la hora de predecir con precisión los cambios futuros en los sistemas biológicos, los créditos ex post son más sólidos, ya que los resultados se pueden verificar. Por lo tanto, debería preferirse la venta de créditos ex post. Así pues, cualquier evaluación ex ante de los créditos que probablemente se generen debería ser conservadora y estar sometida a una verificación posterior. Además, los créditos ex ante deberían ser ajustados ex post. En el caso de los créditos ex ante, se deben cumplir requisitos adicionales:

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar una metodología conservadora ex ante, que se ajustará ex post (por ejemplo, fondos de reserva).
- b. Los créditos ex ante que se someten con éxito a una validación ex post de terceros se pueden reclamar y retirar.
- c. Los créditos emitidos durante la vida del proyecto deben ser conservadores dadas las fluctuaciones de los sistemas naturales.
- d. Los planes deben garantizar que proporcionen una orientación clara sobre las reclamaciones y comunicaciones que los compradores pueden hacer, incluida la diferenciación entre los créditos ex ante y la compra de créditos verificados ex post.

Información adicional:

- El Grupo de Trabajo de Principios de Alto Nivel reconoce que se necesita financiación para las primeras etapas del desarrollo de proyectos y esto podría facilitarse permitiendo la inversión en proyectos y créditos en una etapa temprana. Siempre que sea posible, es preferible permitir que los inversores compren los derechos de posibles créditos futuros que se prevé que generará el proyecto, en lugar de vender créditos ex ante. Sin embargo, en esta etapa temprana del desarrollo del mercado, es importante no restringir demasiado las opciones para apoyar la financiación de proyectos en sus primeras etapas. Por lo tanto, es importante garantizar que toda reclamación o comunicación relacionada con esas compras o inversiones ex ante sea transparente y esté claramente diferenciada de los créditos verificados ex post.
- En la actualidad, se están elaborando nuevas guías orientativas sobre la reclamación de los créditos de biodiversidad.

5. Adicionalidad

- a. *Los créditos de biodiversidad de «mejora y pérdida evitada» y los créditos de biodiversidad de «mantenimiento» son dos mecanismos separados*

para incentivar la conservación y la restauración de la naturaleza, cada uno con sus propias funciones específicas.

- b. Un proyecto de crédito de biodiversidad de *mejora* o de *pérdida evitada* debe considerarse adicional cuando se cumple la siguiente afirmación:
La adicionalidad se cumple con unos resultados mejorados en biodiversidad, incluidos los relacionados con la conservación de una especie, hábitat o ecosistema amenazado, que no se habrían producido en ausencia del proyecto (es decir, las amenazas conocidas para el ecosistema solo pueden mitigarse si el trabajo de conservación está en curso).
- c. Un proyecto de crédito de biodiversidad de *mantenimiento* se debe considerar adicional si se proporciona una financiación sostenible a largo plazo, que garantice el mantenimiento a largo plazo de los resultados de conservación en áreas que no están bajo amenaza inmediata (por ejemplo, las tierras de los pueblos indígenas), incluido el reconocimiento de la contribución de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la protección de la biodiversidad.
- d. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar que no se degrade deliberadamente la biodiversidad con el fin de justificar posteriormente un caso de adicionalidad. Esto debe incluir una fecha límite para los créditos de restauración, a partir de la cual no se puede haber producido degradación o conversión.

Información adicional:

- Actualmente, se está desarrollando una guía orientativa adicional sobre la integridad del lado de la demanda y las pautas sobre las reclamaciones asociadas a la compra de créditos de «*mejora y pérdida evitada*» frente a los créditos de «*mantenimiento*».

6. Líneas de base

- a. Los planes de créditos para la biodiversidad deben requerir unas líneas de referencia robustas y científicamente creíbles. La metodología de referencia debería prever lo siguiente:
 - i. Selección de sitios de control representativos o contrafactuales, por ejemplo, expuestos al mismo nivel de presiones sobre la biodiversidad que el lugar del proyecto.
 - ii. Cualquier predicción ex ante de las ganancias en biodiversidad

deberá ser conservadora (véase HLP 4).

- iii. Uso de datos temporales para informar la selección de una línea de referencia adecuada.
- iv. Incentivos para recopilar una variedad de datos relevantes, tanto en el lugar del proyecto como en el sitio o sitios de control, en su caso, para garantizar que los cambios en la biodiversidad puedan verificarse mediante varias fuentes.

7. Durabilidad

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben lograr unos resultados positivos de biodiversidad, que sean duraderos y sostenibles a largo plazo para ser considerados créditos. El plazo de durabilidad debe divulgarse de forma transparente.
- b. El proyecto debe tener la capacidad financiera y técnica adecuada para garantizar dicha durabilidad.
- c. Los planes deben demostrar de manera suficiente y razonable, que la actividad del proyecto se puede mantener legalmente durante el plazo prometido.
- d. Cuando se requiera un esfuerzo continuo para mantener los resultados de la biodiversidad, los planes pueden ofrecer pagos regulares y continuos de créditos de biodiversidad a los custodios de la biodiversidad, que continúen entregando y manteniendo los resultados de biodiversidad demostrados.

8. Fugas

- a. Se debe exigir a los proponentes del proyecto que evalúen y adopten las medidas necesarias para mitigar el riesgo de que su proyecto pueda provocar el desplazamiento de actividades que dañan la biodiversidad en el área del proyecto hacia áreas no incluidas en el proyecto (esto es, fugas).

- b. Los esquemas de créditos de biodiversidad deben publicar una guía clara y transparente para que los proponentes del proyecto evalúen y documenten el desplazamiento de actividades del área del proyecto hacia áreas fuera del mismo, por lo menos, en el caso de fugas primarias (es decir, fugas locales, en las cercanías de las áreas del proyecto).

Información adicional: Los diferentes mecanismos de generación de crédito (es decir, *mejora, pérdida evitada o mantenimiento*) pueden conllevar diferentes riesgos de fuga asociados a ellos.

9. Seguimiento, presentación de informes y verificación

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben incorporar unos requisitos sólidos para el seguimiento, la presentación de informes y la verificación (MRV) de la biodiversidad, la gobernanza y los resultados socioeconómicos.
 - i. La cuantificación de los resultados de biodiversidad debe basarse en unos métodos científicos sólidos y con un nivel de rigor suficiente como para detectar cambios significativos en la biodiversidad, y tener en cuenta las mejores tecnologías, técnicas, métricas y diseños de muestreo disponibles.
 - ii. Los indicadores seleccionados deben reflejar los objetivos y las amenazas específicos del proyecto, y el seguimiento debe permitir la inclusión de métricas relevantes para el lugar del proyecto y específicas del contexto. Se debe demostrar que dichos indicadores son representativos de las características de la biodiversidad que se busca conservar o restaurar.
 - iii. Asimismo, se debe documentar y divulgar la metodología utilizada para convertir los valores medidos de los indicadores a una unidades de créditos, incluida la forma en que se manejan la incertidumbre (errores de medición) y las reversiones.
 - iv. El seguimiento, la presentación de informes y la verificación de los resultados en materia de biodiversidad deben ser transparentes y ponerse a disposición del público para su auditoría.
 - v. El diseño del seguimiento, la presentación de informes y la verificación debe involucrar a los titulares de derechos locales e incorporar el conocimiento tradicional (sujeto a su consentimiento libre, previo e informado), a menos que hayan adoptado una decisión informada de no participar. Si el proyecto se realizara en

tierras, territorios o aguas indígenas, se deberá alentar a los pueblos indígenas a participar de manera significativa en los procesos del MRV.

- b. Todo conflicto de intereses deberá ser documentado de manera transparente y junto con las salvaguardias para abordarlo. Por ejemplo, cuando los proponentes de proyectos, incluidos los pueblos indígenas y las comunidades locales, son beneficiarios de los créditos y participan en la recopilación de datos de seguimiento, su contribución a los resultados de dicho seguimiento deberá ser calculada mediante el uso de otras fuentes de datos independientes y/o verificada mediante auditorías de terceros.

10. Auditorías de terceros

- a. Los proyectos de créditos de biodiversidad deben ser auditados por un tercero independiente debidamente cualificado para validar y verificar los resultados ambientales y sociales.
 - i. Las auditorías de terceros deberán tener lugar a intervalos periódicos. Como mínimo, se realizarán al inicio de un proyecto y a intervalos de 5 años.
 - ii. Los auditores deben ser independientes, estar debidamente cualificados y poseer las competencias profesionales necesarias y la experiencia adecuada para realizar las auditorías, asegurando así la posibilidad de que surjan conflictos de interés.
 - iii. Los auditores deben tener acceso a las partes interesadas correspondientes y a suficientes datos y metadatos sobre el proyecto como para poder evaluar su cumplimiento con todos los principios.
 - iv. Los planes de créditos de biodiversidad deben procurar que los costes de auditoría no impidan la participación de proyectos a pequeña escala o dirigidos localmente, y evitar que una cantidad desproporcionada de los ingresos del proyecto se gaste en seguimiento y auditoría en comparación con la implementación del

proyecto y la distribución de los beneficios. *

Información adicional: La experiencia ha demostrado que se debe prestar especial atención a garantizar que las auditorías de terceros incluyan una revisión de los acuerdos de gobernanza del proyecto (incluida la función de los órganos rectores y consultivos, las normas, los estándares y las metodologías de gobierno) y, al inicio del proyecto, la auditoría de la eficacia y el cumplimiento del CLPI cuando corresponda.

* Una forma de abordar el HLP 11.a.iv para proyectos a pequeña escala dirigidos localmente es desarrollar un proceso de verificación más descentralizado y basado en los datos disponibles pública y digitalmente, así como en una gobernanza transparente, con el fin de mantener los costes en proporción con el tamaño del proyecto.

BORRADOR

Equidad y justicia para las personas

TERMINOLOGÍA

La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP) confiere el derecho al consentimiento libre, previo e informado (CLPI) para los pueblos indígenas con respecto a los proyectos que les puedan afectar a ellos o a sus territorios. El CLPI también está integrado en el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT 169) y en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), así como en algunos instrumentos legislativos nacionales.

El principio del CLPI se desprende del derecho universal a la libre determinación (FAO 2016), que está consagrado en varios instrumentos jurídicos internacionales, incluida la Carta de las Naciones Unidas, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC). Estos últimos declaran lo siguiente: Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación. En virtud de este derecho establecen libremente su condición política y proveen asimismo a su desarrollo económico, social y cultural (artículo 1, PIDCP e ICESCR).

El UNDRIP no recoge expresamente un derecho específico de CLPI para las comunidades locales. No obstante, las comunidades locales sí poseen los derechos universales a la autodeterminación y la participación. Por lo tanto, el CLPI debe ser considerado como una buena práctica para las comunidades locales y una expectativa derivada de los derechos universales que fundamentan la práctica del CLPI.

Esto se ve reforzado por otros instrumentos, como los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos, que establecen el deber del Estado de proteger los derechos humanos y la responsabilidad de las empresas de respetar los derechos humanos. Por lo tanto, los Estados solo deberían otorgar licencias a empresas que cuenten con el consentimiento de los pueblos indígenas y las comunidades locales, o que les hayan consultado. Además, si el Estado no tiene el consentimiento, las empresas deben obtenerlo ellas mismas a través de la toma de decisiones participativa, o bien considerar lugares alternativos para los proyectos (Buxton & Wilson 2013).

FAO (2016). *Consentimiento libre, previo e informado: Un derecho de los pueblos indígenas y una buena práctica para las comunidades locales. Manual dirigido a los profesionales en el terreno*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
Abbi Buxton y Emma Wilson (2013). *EPYC y las industrias extractivas: una guía para aplicar el espíritu de un consentimiento libre, previo e informado en proyectos industriales*. Instituto Internacional para el Medio Ambiente y el Desarrollo (IIED)

11. Derechos legales y consuetudinarios sobre la tierra y el agua

- a. Los proponentes de proyectos de créditos de biodiversidad deben tener el derecho legal y consuetudinario de realizar un proyecto de crédito de biodiversidad.
 - i. Cuando los pueblos indígenas y las comunidades locales tengan derechos consuetudinarios o de otro tipo sobre la tierra y el agua, o bien derechos territoriales y de acceso a los recursos, que se solapen con los límites del proyecto, su consentimiento deberá obtenerse mediante el CLPI, incluso cuando dichos derechos no sean respetados por los gobiernos nacionales. Para los pueblos indígenas, el derecho al CLPI es otorgado por la UNDRIP. Para las

- comunidades locales, el CLPI es una buena práctica, que apoya los derechos universales a la autodeterminación y la participación.
- ii. Los proponentes del proyecto deberán actuar con la debida diligencia adecuada, incluida la comprensión de cualquier conflicto histórico y/o en curso, en lo relativo a los derechos sobre la tierra y el agua, así como asegurarse de que las estructuras de propiedad y la asignación de derechos se resuelvan en consonancia con los principios del CLPI.

12. El respeto de los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben reconocer y respetar los derechos territoriales y sobre los recursos de los pueblos indígenas de acuerdo con el derecho, los instrumentos y la jurisprudencia internacionales sobre derechos humanos y, sobre todo, la UNDRIP.
 - i. Los planes de créditos de biodiversidad deben reconocer el papel de los pueblos indígenas como custodios efectivos de la naturaleza y la biodiversidad, y apoyarlos activamente para mantener o fortalecer sus roles y derechos como guardianes, partes interesadas y poseedores de conocimientos.
 - ii. Asimismo, los planes de créditos de biodiversidad deben reconocer, respetar y proteger los derechos diferenciados de los pueblos indígenas a sus tierras, territorios y recursos, independientemente de la existencia de un título de propiedad o demarcación formal de la tierra.
 - iii. Por último, los planes de créditos de biodiversidad deben permitir que los pueblos indígenas, incluidos aquellos, cuya propiedad sobre la tierra, los territorios y los recursos no está reconocida por el gobierno, puedan participar plena y efectivamente en la gobernanza de los proyectos, así como generar y poseer créditos de biodiversidad.
- b. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar el respeto de los derechos humanos individuales y colectivos.
 - i. Asimismo, los planes de créditos de biodiversidad deben respetar, reconocer y salvaguardar los derechos humanos recogidos por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU (CDHNU) y los Principios Rectores de la ONU sobre Empresas y Derechos Humanos.

- ii. Los planes de créditos de biodiversidad también deben respetar los derechos de los pueblos indígenas (en línea con la UNDRIP), así como los derechos de las comunidades locales, las mujeres, los jóvenes, las personas mayores, las personas LGBTQI, las personas con discapacidad y cualquier grupo marginado, mediante la implementación de una sólida diligencia debida y el establecimiento de requisitos de salvaguardia.

13. Consentimiento libre, previo e informado (CLPI)

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben respetar y defender los derechos diferenciados de los pueblos indígenas y las comunidades locales al consentimiento libre, previo e informado.
 - i. Los proponentes del proyecto deben recibir el CLPI de los pueblos indígenas y las comunidades locales para cada etapa de un proyecto, incluso antes de cualquier desarrollo del proyecto y en la etapa de solicitud del proyecto. Para los pueblos indígenas, el derecho al CLPI es otorgado por la UNDRIP. Para las comunidades locales, el CLPI es una buena práctica, que apoya los derechos universales a la autodeterminación y la participación.
 - ii. Los planes de créditos de biodiversidad deben contar con directrices claras, herramientas y procedimientos de cumplimiento para garantizar que las actividades se ajusten o superen las mejores prácticas, y unas salvaguardias ampliamente establecidas en la industria en torno al CPLI, y que estas herramientas y directrices estén disponibles para los pueblos indígenas y las comunidades locales en un formato adecuado (por ejemplo, en el idioma local).
 - iii. La participación continua de las partes interesadas deberá estar garantizada a lo largo de todo el proyecto y las estructuras creadas a través del proceso del CLPI deberán constituir la base que garantice que esta participación se mantenga de una manera adecuada.
 - iv. Todos los riesgos y beneficios potenciales identificados, asociados a los proyectos, deberán ser precisos, claros, objetivos y accesibles para los pueblos indígenas y las comunidades locales, y deberán ser documentados como parte del proceso del CLPI.

Información adicional:

- Con el fin de garantizar la naturaleza verdaderamente informada del consentimiento, un elemento esencial del proceso del CLPI es proporcionar el desarrollo de las capacidades locales adecuadas y/o el apoyo técnico relevante a nivel local antes de obtener el consentimiento
- Los proyectos que no participan en el proceso del CLPI de manera una sincera e inclusiva, vulneran un derecho internacionalmente reconocido y corren el riesgo de empujar a las comunidades a tomar decisiones que no comprenden plenamente o no sienten como propias. Esto aumenta el riesgo de una pérdida de licencia social para operar en años futuros, que podría poner en peligro el proyecto. El éxito del proyecto a largo plazo depende del establecimiento de un entendimiento común y de unos objetivos compartidos con las comunidades en las primeras etapas de conceptualización y diseño del proyecto. Esto puede influir en la gestión continua del proyecto a lo largo del tiempo, preparándolo para el éxito a largo plazo.

14. Participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la gobernanza

- a. Los pueblos indígenas y las comunidades locales deben poder participar de manera significativa a lo largo del ciclo del proyecto.
- b. Si los proyectos afectan a los pueblos indígenas y las comunidades locales debido al uso de la tierra, los territorios, el agua, los recursos naturales u otros impactos en el medio ambiente y la cultura locales, se debería dar a las personas y comunidades afectadas la opción de participar plenamente en el diseño, la gobernanza, la ejecución y la supervisión del proyecto, con el fin de garantizar que sus derechos y su bienestar sean respetados y protegidos. Por ejemplo:
 - i. Cuando los pueblos indígenas y las comunidades locales tengan derechos de gobernanza sobre la biodiversidad, deberían ser ellos los proponentes del proyecto y/o las entidades que reciban beneficios de los créditos de biodiversidad, además de dar su consentimiento para un acuerdo equitativo de participación en los beneficios (a elección de los pueblos indígenas y las comunidades locales).
 - ii. Cuando más de un grupo tenga derechos solapados con el proyecto, se deberán tener en cuenta los intereses y los deseos de todos los grupos con absoluta transparencia.
 - iii. La participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales debe garantizar una representación adecuada de todos los

grupos, incluidas las mujeres, los jóvenes, los ancianos, las personas LGBTQI, las personas con discapacidad y cualquier grupo marginado.

- iv. Los planes de créditos de biodiversidad deben incorporar asesores independientes de los pueblos indígenas y las comunidades locales en el diseño del plan y en las revisiones periódicas del mismo.
- v. Los planes de créditos de biodiversidad deben prever unos incentivos apropiados para una participación justa, equitativa y significativa de los pueblos indígenas y las comunidades locales.

15. No ocasionar daños

- a. Los proyectos de créditos de biodiversidad no deberían ocasionar daños a los pueblos indígenas y las comunidades locales.
 - i. Los proponentes del proyecto deberán implementar salvaguardias para evitar reclamaciones falsas, engañosas y fraudulentas, así como la retención de información relevante, especialmente, para los pueblos indígenas y las comunidades locales.
 - ii. Los proyectos de créditos de biodiversidad deben cumplir con la normativa más estricta, ya sea la ley nacional o los estándares internacionales de salvaguardias para la protección ambiental y los derechos humanos, así como con los principios de justicia social y equidad¹.
 - iii. Los proponentes del proyecto deben implementar procesos de seguimiento activo del daño a los pueblos indígenas y las comunidades locales durante todo el ciclo de vida del proyecto (véase también HLP 17).
 - iv. Los proyectos deben procurar mantener el acceso existente a los recursos por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Ahí donde no sea posible, se deberá proporcionar una compensación adecuada (véase HLP 16).
 - v. Los planes de créditos de biodiversidad deben exigir y garantizar que los proponentes del proyecto implementen los requisitos de este principio, lo que incluye proporcionar directrices claras sobre la evaluación del riesgo derivado de todas las actividades del

¹ Para obtener más información a este respecto, consulte la Carta de las Naciones Unidas, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC) y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI).

- proyecto, incluyendo orientación sobre la diligencia debida, la evaluación de los riesgos y los procesos de mitigación.
- vi. En caso de que se produjera un daño, los planes de créditos de biodiversidad deberán requerir una investigación sobre la causa de dicho daño y detallar un plan para reparar y compensar a los pueblos indígenas y las comunidades locales de acuerdo con el grado del daño, y prevenir otros casos similares (véase también HLP 17).
- b. Los proyectos de créditos de biodiversidad no deberían ocasionar daños a las comunidades en general, la naturaleza y el clima.

16. Reparto de los beneficios

- a. Los mecanismos de reparto de los beneficios deben ser justos, equitativos y transparentes.
 - i. Los planes de créditos de biodiversidad deben proporcionar orientación, herramientas y procedimientos claros a los proponentes del proyecto para establecer unos acuerdos justos y equitativos de participación en los beneficios, incluso con los pueblos indígenas y las comunidades locales.
 - ii. Los mecanismos de reparto de los beneficios deberán ser diseñados y acordados junto con los pueblos indígenas y las comunidades locales, así como todas las partes interesadas pertinentes teniendo en cuenta los derechos colectivos, el derecho consuetudinario y las necesidades y prioridades sociales, económicas y culturales.
 - iii. Los proyectos de créditos de biodiversidad deben proporcionar la formación y el apoyo adecuados a los pueblos indígenas y las comunidades locales antes de que participen en el diseño conjunto de los acuerdos de participación en los beneficios.
 - iv. La proporción de los beneficios distribuidos a los pueblos indígenas y las comunidades locales deberá maximizarse, asegurando que los requisitos de gestión y seguimiento del proyecto sean proporcionales a la naturaleza del mismo.
 - v. Los mecanismos de reparto de los beneficios deberán ser documentados, ser transparentes y ser sometidos a revisión periódicamente.

Información adicional: Por ejemplo, los proponentes de proyectos podrían utilizar una plataforma de impacto transparente y de acceso público, que se mantenga para garantizar la plena transparencia financiera y de impacto, incluyendo la participación de los beneficios.

17. Mecanismo de reclamación

- a. Los esquemas de créditos de biodiversidad deben tanto establecerse a sí mismos como exigir a los promotores de proyectos que establezcan mecanismos de reclamación transparentes, confidenciales y sólidos para todas las partes interesadas y titulares de derechos, incluidos los pueblos indígenas, las comunidades locales, mujeres, jóvenes, ancianos, LGBTQI, personas con discapacidades y cualquier grupo marginado.
- b. Los mecanismos de reclamación deberían ser diseñados sobre la base de recomendaciones de mejores prácticas como, por ejemplo, las especificadas por los [Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre Empresas y Derechos Humanos](#) (28-30), los [Mecanismos de Reparación de Reclamaciones de las Normas Sociales y Ambientales del PNUD](#) o en el [Marco de Remediación del FSC](#).

Buena gobernanza para los mercados de alta integridad

18. Estructura de gobernanza transparente

- a. La estructura de la gobernanza del proyecto debe incluir y representar a las partes interesadas que poseen derechos de propiedad legal y consuetudinaria sobre los recursos situados dentro y en las cercanías del área del proyecto. La estructura de gobernanza también debe reflejar las consideraciones relacionadas con el género y otros grupos vulnerables. Además, se debe garantizar la participación efectiva de las partes interesadas identificadas en la gobernanza del proyecto.
- b. La siguiente información sobre la gobernanza y la implementación del proyecto deberá ser divulgada públicamente:
 - i. La estructura de propiedad y de gobernanza de los proyectos de créditos de biodiversidad.
 - ii. Quién tendrá la propiedad y la responsabilidad de los créditos de biodiversidad generados por un proyecto, incluidos los acuerdos documentados sobre la propiedad y la responsabilidad entre las partes interesadas relevantes, basados en el CLPI cuando corresponda como se mencionó anteriormente.
 - iii. Información completa y transparente sobre los datos, el diseño del proyecto y la emisión de los créditos.
 - iv. Si el proyecto se lleva a cabo en tierras y territorios indígenas o directamente adyacentes a ellos.
- c. La información sobre la gobernanza y la implementación del proyecto deberá ser accesible para todos los titulares de derechos (por ejemplo, disponible en el idioma local y adecuada para los grupos destinatarios), en un formato electrónico y abierta a revisión.

19. Soberanía de datos

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar la soberanía de los datos de todos los pueblos indígenas y las comunidades locales, para permitirles aprovechar los beneficios tanto dentro como fuera de los planes de biodiversidad, al tiempo que reconocen que las leyes y regulaciones locales específicas pueden regir la propiedad y el uso adecuados de los datos.
- b. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar que los pueblos indígenas y las comunidades locales tengan derechos para gobernar la recopilación, la gestión, el acceso, la interpretación, la difusión y la reutilización de los datos relativos a ellos en tierras, territorios, mares, aguas y océanos indígenas o tradicionales.
- c. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar que si un proponente del proyecto recopila datos confidenciales con su consentimiento (por ejemplo, nombres, direcciones u otros datos personales), estos datos sean gestionados de una manera adecuada y coherente con las leyes sobre privacidad de los datos.
- d. Los planes de créditos de biodiversidad deben garantizar que los datos de biodiversidad que puedan ser considerados sensibles, tales como la geolocalización de animales salvajes específicos o las rutas de patrullaje de guardabosques, sean gestionados con la máxima precaución y que solo estén disponibles para personas autorizadas. Sin embargo, la información procesada y el análisis pueden ponerse a disposición de las partes interesadas en general.
- e. Los datos relativos a los modos de vida, sistemas de conocimiento, costumbres o tierras, aguas, mares, territorios y recursos de los pueblos indígenas son propiedad de los pueblos indígenas. Los proponentes del proyecto y sus correspondientes planes deben obtener el consentimiento libre, previo e informado para recopilar o utilizar dichos datos.

Información adicional:

- La Propiedad Cultural e Intelectual de los Pueblos Indígenas (PICI) está consagrada en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas ([UNDRIP](#) 2007)
- El [Protocolo de Nagoya](#) sobre el acceso a los recursos genéticos y la distribución justa y equitativa de los beneficios derivados de su utilización también proporciona orientación sobre la importancia de que el CLPI sea otorgado a un usuario por un proveedor de recursos genéticos y conocimientos tradicionales, así como la necesidad de negociación entre ambas partes para desarrollar los términos mutuamente acordados.
- Las [Directrices voluntarias Mo' otz Kuxtal](#) proporcionan más orientación sobre la

participación en los beneficios con respecto a la utilización de los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas relevantes para conservar la diversidad biológica

- Para obtener más información, consulte los [Principios de CARE](#) para la Gobernanza de los Datos Indígenas.
- Durante el proceso del CLPI, los proponentes del proyecto deben delimitar qué datos deben hacerse públicos para permitir la transparencia necesaria al público y cuáles deben permanecer privados.

20. Alineamiento con marcos

- a. Los planes de créditos de biodiversidad deben estar en consonancia con los marcos de desarrollo sostenible y los planes de acción para la biodiversidad internacionales, nacionales, regionales y locales basados en la evidencia (por ejemplo, Estrategias y Planes de Acción Nacionales para la Biodiversidad).
- b. Asimismo, los planes de créditos de biodiversidad deben estar en consonancia, en la medida de lo posible, con los objetivos de la naturaleza y la orientación para la presentación de informes según lo especificado en los marcos internacionales: el Marco Mundial de la Biodiversidad de Kunming-Montreal, el plan estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

21. Comercialidad

- a. En el caso de existir un comercio secundario de créditos, deberá constar en el registro de acceso público, de manera clara y precisa, la identidad del originador de los créditos y todos los detalles de las salvaguardias que cubren las reclamaciones y la duplicación de créditos.
- b. Cualquier ganancia derivada del comercio secundario deberá ser transparente y una proporción adecuada de la misma deberá retornar a

los promotores del proyecto a través de los acuerdos de participación en los beneficios.

Información adicional:

- Dado que la biodiversidad no es fungible, deben desarrollarse mecanismos para retener los datos relacionados con el proyecto subyacente, especialmente cuando los créditos se vayan a utilizar para compensar pérdidas de biodiversidad, por ejemplo, en cadenas de suministro, en cuyo caso, sería importante establecer la equivalencia.
- En la actualidad se está elaborando una guía orientativa sobre la identidad del lado de la demanda y directrices sobre la comerciabilidad de los créditos de biodiversidad.

Glosario de términos

- Adicionalidad:
 - La adicionalidad es un requisito consistente en que los créditos solo se pueden asignar a los resultados de biodiversidad atribuibles a la intervención del proyecto y que de otro modo no se habrían producido.
- Apilamiento:
 - El apilamiento se refiere al empaquetado de varios servicios ecosistémicos superpuestos, producidos en una sola parcela de tierra, en tipos de crédito separados o unidades negociables que forman un paquete compuesto.
- Biodiversidad:
 - La variabilidad existente entre todos los organismos vivos, entre los que se incluyen, entre otros, los ecosistemas terrestres marinos y otros ecosistemas acuáticos, así como los complejos ecológicos de los que forman parte. Esto también incluye la diversidad dentro de las especies, entre las especies y la de los ecosistemas. (Convenio sobre la Diversidad Biológica, 1992)
- Comunidades locales:
 - Una población humana con una identidad espacial claramente definida, cuyos miembros interactúan con su entorno de maneras localizadas y físicamente cercanas, y que es lo suficientemente pequeña como para permitir interacciones cara a cara entre todos sus miembros. Dichas comunidades pueden ser de larga duración («tradicionales») o relativamente nuevas, y pueden consistir en identidades étnicas únicas o diversas. (Convenio sobre la Diversidad Biológica, 2012)
- Condiciones mutuamente acordadas:
 - Según el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), el concepto de condiciones mutuamente acordadas implica que el acceso a los recursos genéticos y a la participación en los beneficios resultantes entre las partes (el país contratante, representado por su autoridad competente, y la parte que utiliza los recursos genéticos) deben estar regulados por un acuerdo contractual. (CDD Art. 15 (2), (4) y (7))

- Consentimiento libre, previo e informado:
 - El consentimiento libre, previo e informado (CLPI) es un derecho específico otorgado a los pueblos indígenas y reconocido en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI), que se alinea con su derecho universal a la libre determinación. El CLPI faculta a los pueblos indígenas para proporcionar o retener/retirar su consentimiento en cualquier momento, con respecto a los proyectos que afectan a sus territorios. Asimismo, el CLPI faculta a los pueblos indígenas para participar en negociaciones destinadas a conformar el diseño, la implementación, el seguimiento y la evaluación de proyectos.
- Créditos de biodiversidad:
 - Según el [Documento de trabajo n.º 3 de la BCA: Definición de un crédito de biodiversidad](#): un crédito de biodiversidad es un certificado que representa una unidad medida basada en la evidencia de un resultado positivo para la biodiversidad, que es duradero y adicional a lo que habría ocurrido de otro modo. Esto se puede lograr a través de actividades de *mejora*, *de pérdida evitada* o de *mantenimiento*.
 - *Mejora*:
 - La mejora de la biodiversidad resultante de las intervenciones del proyecto, como la restauración ecológica. La mejora se refleja en los cambios positivos en la estructura, composición y función del ecosistema objetivo o de las poblaciones de especies, o bien en la reducción de las medidas de amenaza.
 - *Pérdida evitada*:
 - La prevención de la disminución resultante de las medidas de un proyecto, tales como la preservación o la designación de tierras, destinadas a evitar los cambios en la estructura, composición y función del ecosistema en cuestión o de las poblaciones de especies, o prevenir el aumento de las amenazas. Los proyectos de *pérdida evitada* suelen tener amenazas demostrables e inminentes para la biodiversidad.
 - *Mantenimiento*:
 - El mantenimiento de una biodiversidad intacta mediante intervenciones de proyectos tales como la implementación

de planes de gestión de protección, el reconocimiento y la protección efectivos de los derechos indígenas y de los usos consuetudinarios en consonancia con los objetivos de protección, las designaciones de protección y la financiación sostenible de la protección, indicados por la prevención de cambios en la estructura, la composición y la función del ecosistema o las poblaciones de especies objetivo, o la prevención del aumento de la amenaza. En los proyectos de mantenimiento, la biodiversidad se enfrenta a amenazas a medio o largo plazo.

- Créditos ex ante:
 - Los créditos ex ante de biodiversidad se basan en resultados futuros proyectados de biodiversidad durante un periodo de tiempo predefinido. Para informarse sobre su uso, consulte HLP 4.
- Créditos ex post:
 - Los créditos ex post de biodiversidad son los resultados de biodiversidad verificados y validados.
- Derechos indígenas:
 - Los derechos humanos de los pueblos indígenas están protegidos por toda una serie de instrumentos, declaraciones, jurisprudencia e interpretaciones autorizadas desarrolladas por organismos internacionales y regionales sobre derechos humanos. Esos derechos se articulan más claramente a través de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI), que expresa y refleja los compromisos legales en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, así como los tratados, las decisiones judiciales, los principios y el derecho internacional consuetudinario. (Mecanismo de Expertos sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, 2017)
- Durabilidad:
 - Por durabilidad se entiende la capacidad de un proyecto para garantizar que los resultados en materia de biodiversidad en los que se basan los créditos tengan probabilidades de perdurar durante un período prolongado y definido. La durabilidad no debe usarse indistintamente con la permanencia, que implica una noción de logro definitivo de los resultados, incluso después del final de un proyecto.

- Ecosistema:
 - Un complejo dinámico de comunidades de plantas, de animales y de microorganismos y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional. (Convenio sobre la Diversidad Biológica, 1992)
- Empaquetamiento:
 - El empaquetamiento es la combinación de diversos servicios ecosistémicos, generados en una sola parcela de tierra, en un producto o crédito unificado ofrecido a un solo comprador.
- Estrategias y Planes de Acción Nacionales para la Biodiversidad (NBSAP):
 - El CDB insta a cada una de sus partes a preparar una Estrategia y un Plan de Acción Nacionales sobre la Biodiversidad (artículo 6a) que establezca actividades específicas y objetivos para lograr los fines del Convenio. Estos planes son implementados principalmente por una asociación de organizaciones de conservación. Las especies o hábitats que son objeto de las NBSAP son las prioridades de acción declaradas por el gobierno y, por lo tanto, plantean una mayor preocupación cuando están amenazadas. Las NBSAP no tienen estatus legal, y las especies y los tipos de hábitat incluidos en la lista no están necesariamente protegidos (aunque algunos están cubiertos por otra legislación). (Hesselink et al., 2007)
- Fuga:
 - La fuga en los proyectos de créditos de biodiversidad se refiere a un aumento no intencional de los resultados negativos sobre la biodiversidad fuera del alcance del proyecto como resultado de la implementación de dicho proyecto. Las fugas directas o primarias son los resultados negativos de biodiversidad en las inmediaciones del área del proyecto, mientras que las fugas indirectas o secundarias son los resultados negativos de biodiversidad que tienen lugar en lugares distantes, a menudo, debido a las ramificaciones más amplias de las cadenas de suministro globales.
- Integridad ecológica:
 - La integridad ecológica se define como la capacidad del sistema para mantener la estructura y las funciones del ecosistema

mediante el uso de procesos y elementos característicos de su ecorregión. (Dorren et al. 2004)

- Jerarquía de mitigación:
 - Conjunto de pasos priorizados dirigidos a aliviar el daño ambiental en la medida de lo posible a través de la evitación, minimización (o reducción) y restauración de los impactos perjudiciales para la biodiversidad. La jerarquía de mitigación es análoga al Marco AR3T, introducido en la Guía Inicial para los Negocios de la SBTN.
- Partes interesadas:
 - Un rango amplio de individuos o grupos, que tienen un interés en el proyecto de créditos, pero que no necesariamente tienen un derecho legal o consuetudinario sobre el proyecto o los recursos.
- Planes de créditos de biodiversidad:
 - Para los fines de esta publicación, el término plan de créditos de biodiversidad se refiere a cualquier estándar o metodología que tenga como objetivo participar en el mercado de los créditos de biodiversidad. Cuando un principio aborda los planes de créditos de biodiversidad, deben garantizar que tanto los proponentes como los desarrolladores de los proyectos que siguen sus estándares implementen los principios relevantes de alto nivel sobre el terreno.
- Proyecto:
 - En el contexto de los créditos de biodiversidad, un proyecto se refiere a un conjunto de actividades e intervenciones deliberadas, junto con la financiación y otros recursos necesarios para implementarlas, que tienen como objetivo proteger, mejorar o restaurar la biodiversidad y los servicios ecosistémicos dentro de un área y un periodo de tiempo específicos.
- Proyectos de créditos de biodiversidad:
 - Para los fines de esta publicación, el término proyecto de crédito de biodiversidad se refiere a la entidad que ejecuta la implementación sobre el terreno de planes, estándares o metodologías de créditos de biodiversidad.
- Pueblos indígenas:
 - Los pueblos indígenas son herederos y practicantes de unas culturas únicas y de formas de relacionarse con las personas y el

medio ambiente. Además, estos pueblos han conservado unas características culturales, económicas y políticas distintas de las de las sociedades dominantes en las que viven. La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas no contiene una definición de pueblos indígenas, ya que la autoidentificación como indígena es un criterio fundamental.
(Departamento de las Naciones Unidas de Asuntos Económicos y Sociales)

- Reclamaciones:
 - Una reclamación es una operación mediante la cual el propietario o comprador de un crédito decide reconocer el resultado certificado y verificado de un crédito ex post a su beneficio (por ejemplo, reducción de la huella de biodiversidad, contribución), lo que implica la retirada de dicho crédito del repositorio de su registro, y por lo tanto, su eliminación del mercado. Ejercer una reclamación implica efectivamente el final del ciclo de vida de un crédito.
- Retirada del crédito:
 - La transferencia de un crédito a una cuenta de registro, que elimina permanentemente el crédito de la circulación. El término retirada se aplica al uso del crédito por parte de una entidad para cumplir compromisos voluntarios u obligaciones de cumplimiento. Este término es distinto de las cancelaciones administrativas.
- Teoría del cambio:
 - Una Teoría del Cambio es un método que explica cómo se espera que una intervención o conjunto de intervenciones conduzcan a un cambio específico en el desarrollo. Una Teoría del Cambio debe estar basada en análisis sólidos, consultas con las partes interesadas relevantes y el aprendizaje sobre lo que funciona y lo que no en diversos contextos diversos. Una Teoría del Cambio ayuda a identificar soluciones que abordan eficazmente las causas de los problemas que obstaculizan el progreso y a orientar las decisiones sobre qué enfoque se debe adoptar, considerando las ventajas comparativas, la eficacia, la viabilidad y las incertidumbres que forman parte de cualquier proceso de cambio. Una Teoría del Cambio también ayuda a identificar los supuestos y los riesgos subyacentes del proyecto, que deberán ser analizados y monitoreados durante todo el proceso para garantizar que el enfoque contribuya al cambio deseado.
- Titulares de derechos:

- Individuos o grupos con derechos sobre la tierra, la biodiversidad u otros recursos asociados al proyecto de créditos. Aunque a menudo sus derechos están reconocidos por la ley, también los hay que solo están reconocidos por la costumbre o la tradición. Los proyectos y programas de créditos de biodiversidad deben respetar estos derechos, y los titulares de derechos deben ser compensados adecuadamente. Por lo tanto, el término titulares de derechos incluye a los pueblos indígenas y las comunidades locales con derechos de propiedad, uso o acceso a una zona geográfica.

**IL S'AGIT DU PROJET DE TRAVAIL DES PRINCIPES
DE HAUT NIVEAU ÉLABORÉS PAR LE GROUPE DE
TRAVAIL CONJOINT DE LA BCA, DE L'IAPB ET DU
FEM SUR LES PRINCIPES DE HAUT NIVEAU.**

**PRINCIPES DE HAUT NIVEAU
POUR GUIDER
LE MARCHÉ DES CRÉDITS BIODIVERSITÉ**

Remerciements

Le groupe de travail sur les principes de haut niveau est une initiative conjointe de la Biodiversity Credit Alliance (BCA), représentée par Manesh Lacoul, de l'International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB), représenté par Grégoire De Warren, et du Forum Économique Mondial (FEM), représenté par Alessandro Valentini. Le groupe de travail était coprésidé par Samantha Lacey et William Mitchell de The Biodiversity Consultancy, Guy Williams, représentant de Pollination, et Patita Nkamunu, représentant du Communities Advisory Panel. Dominik M. Maczik de la BCA a coordonné le groupe de travail et a consolidé les principes.

Pour élaborer les principes de haut niveau, le groupe de travail a d'abord procédé à un examen approfondi des normes et lignes directrices existantes. Ensuite, des consultations ont été organisées avec les membres du groupe de travail afin de discuter des principes et d'en faire un atelier. Nous remercions les organisations suivantes et leurs représentants : Accounting for Nature, Communities Advisory Panel, Conservation International, EarthAcre, Environmental Policy Innovation Center, Flora and Fauna International, German Development Cooperation (GIZ), International Conservation Fund, Integrity Council for the Voluntary Carbon Market, Lincoln University, McKinsey & Co, Plan Vivo Foundation, Swiss Re, ValueNature, Verra, Wildlife Conservation Society et Fonds mondial pour la nature. Après la discussion, les projets de principes ont également été envoyés aux communautés de la BCA, de l'IAPB et du FEM pour consultation. Le groupe de travail a également tenu des consultations bilatérales avec les organisations suivantes afin d'obtenir des informations plus approfondies : Savimbo, l'initiative Community Guardianship, Carbone 4, la Royal Society for the Protection of Birds (RSPB) et Conservation International. Le groupe de travail remercie ces organisations et leurs représentants pour leur précieuse contribution à l'élaboration des principes de haut niveau.

La coordination et le soutien éditorial ont été assurés par Belicia Teo et Jacques Massardo du Secrétariat de la BCA, et [noms du FEM/IAPB pour le soutien/la conception/la traduction/le travail éditorial].

Les principes de haut niveau ont été examinés par la task force de la BCA, l'IAPB et le Communities Advisory Panel et ont bénéficié de leurs nombreuses contributions.

Principes de haut niveau pour guider le marché des crédits biodiversité © 2024 par Biodiversity Credit Alliance (BCA), International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB) et le Forum Économique Mondial (WEF) est sous licence Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International. Pour consulter une copie de cette licence, se rendre sur le site <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>. Selon les termes de cette licence, cette œuvre peut être copiée, redistribuée et adaptée à des fins non commerciales, à condition que l'œuvre soit citée de manière appropriée. L'utilisation de ce travail ne doit pas suggérer que la BCA, l'IAPB ou le FEM soutiennent une organisation, des produits ou des services spécifiques. L'utilisation des logos de la BCA, de l'IAPB et du FEM n'est pas autorisée. Si l'œuvre est adaptée, elle doit faire l'objet d'une licence Creative Commons identique ou équivalente. Cette publication

ne peut être utilisée pour la revente ou à toute autre fin commerciale sans l'autorisation écrite préalable de la Biodiversity Credit Alliance. Citation suggérée : ...

PROJET

Avant-propos	5
Introduction	6
Comment ces principes ont été créés	6
Objectif	7
Champ d'application et public	8
Engagement des parties prenantes	8
Principes de haut niveau : Vue d'ensemble	10
Résultats positifs vérifiés pour la Nature	11
1. Objectifs de biodiversité et types d'activités définis	11
2. Intégrité de la demande et hiérarchie d'atténuation	12
3. Émission et suivi des crédits	13
4. Crédits ex ante et ex post	14
5. Additionalité	15
6. Points de repère	15
7. Durabilité	16
8. Fuite	16
9. Suivi, rapports et vérification	17
10. Audits de parties tierces	18
Équité et justice pour les Personnes	19
11. Droits légaux et coutumiers sur la terre et l'eau	19
12. Respecter les droits de l'homme et les droits des peuples autochtones	20
13. Consentement libre, informé et préalable (CLIP)	21
14. Participation des populations autochtones et des communautés locales à la gouvernance	22
15. Aucun préjudice	23
16. Partage des bénéfices	24
17. Mécanisme de réclamation	24
Une bonne gouvernance pour des marchés à haute intégrité	26
18. Structure de gouvernance transparente	26
19. Souveraineté des données	26
20. Alignement sur les cadres	28
21. Négociabilité	28
Glossaire	29

Avant-propos

La biodiversité est en crise. Plus d'un million d'espèces végétales et animales sont menacées d'extinction, et le taux de perte de biodiversité à l'échelle mondiale est estimé à 100 à 1000 fois supérieur au taux d'extinction naturel. Cette crise mondiale de la biodiversité est importante, non seulement pour la survie d'innombrables espèces, mais aussi pour le bien-être de l'homme. La biodiversité est essentielle à notre existence sur cette planète. Nous dépendons d'elle pour des choses petites et grandes, allant de la stabilité de nos systèmes d'alimentation et d'approvisionnement en eau aux bienfaits sur le bien-être émotionnel et mental que la nature peut apporter. Le monde naturel revêt également une grande importance culturelle et spirituelle pour de nombreuses personnes. En particulier, les peuples autochtones et les communautés locales sont les intendants du monde naturel depuis des millénaires et sont à l'avant-garde de la protection et du maintien de la biodiversité mondiale.

Pour ralentir, arrêter et inverser cette crise, il faudra mobiliser d'importants moyens financiers. Le déficit de financement de la biodiversité est estimé à 700 milliards de dollars par an. Si les gouvernements et le secteur public sont des acteurs clés du financement de la conservation de la biodiversité, le secteur privé a également un rôle à jouer. L'objectif 19 du Cadre mondial de la biodiversité de Kunming à Montréal appelle à l'augmentation du financement de tous les secteurs pour atteindre 200 milliards de dollars par an, et l'objectif 19c appelle à l'effet de levier du financement privé, en encourageant le secteur privé à mobiliser des ressources et à investir dans la biodiversité.

Les crédits biodiversité sont un mécanisme potentiel qui peut contribuer à encourager cet investissement, et l'objectif 19d appelle spécifiquement au développement de crédits biodiversité en tant qu'outil pouvant aider à mobiliser des fonds. L'impact positif des crédits biodiversité va au-delà de la biodiversité et contribue à la réalisation des objectifs de développement durable. Lorsqu'ils sont bien conçus, les projets de crédits biodiversité peuvent également apporter des avantages sociaux et économiques, contribuer à l'atténuation du changement climatique et à l'adaptation à celui-ci, et aider à renforcer la santé et le bien-être de l'homme.

Les crédits basés sur la nature ont fait l'objet d'un examen minutieux ces dernières années, notamment en ce qui concerne la vérification des avantages qu'ils prétendent apporter et leur impact sur les peuples autochtones et les communautés locales. Toutefois, compte tenu de l'ampleur et de l'urgence de la double crise du changement climatique et de la biodiversité, il convient d'utiliser tous les outils possibles et de les rendre aussi robustes que possible. Il convient de réfléchir à la manière dont ce marché émergent peut être façonné, de sorte que les crédits biodiversité de haute qualité et à haute intégrité qui entraînent des résultats réellement positifs pour la nature soient la norme plutôt que l'exception, et que les déclarations faites avec ces crédits soient valables et crédibles.

Dans le même temps, malgré leur rôle majeur dans la protection et la conservation de la nature, les peuples autochtones et les communautés locales ont toujours été exclus des financements

publics et privés destinés à la conservation de la biodiversité. Tout marché de crédits basés sur la nature doit impliquer les peuples autochtones et les communautés locales en tant que parties prenantes clés dans la conception et la supervision de ces marchés. Cela doit inclure le respect et la priorité des droits des peuples autochtones et des communautés locales, y compris leur droit à l'autodétermination et au consentement libre, informé et préalable (CLIP). Les principes de haut niveau, élaborés dans le cadre d'un processus collaboratif et participatif, constituent une tentative dans ce sens, en définissant des principes clés qui créent un cadre pour des crédits de haute qualité. Cet effort commun montre également que la collaboration sera essentielle pour garantir que le marché des crédits biodiversité atteigne son ambition.

En définissant une compréhension commune des bonnes pratiques, les principes de haut niveau peuvent contribuer à ce que les crédits biodiversité aient des effets positifs sur la biodiversité, le climat et notre bien-être collectif.

Introduction

Les crédits biodiversité peuvent constituer un mécanisme précieux pour le financement de la conservation et de la restauration de la biodiversité. Un marché durable nécessite une adoption à grande échelle, qui à son tour nécessitera une confiance généralisée dans l'efficacité des crédits biodiversité et dans leur adéquation avec les objectifs sociétaux en matière de nature. Il est donc essentiel que le marché dispose d'un cadre convenu pour définir ce qu'est un crédit de haute qualité et à haute intégrité, et comment il peut être utilisé pour générer des créances à haute intégrité. Dans le même temps, la biodiversité est très localisée et difficile à quantifier, ce qui signifie que les lignes directrices doivent être suffisamment souples pour s'adapter à des contextes et des écosystèmes différents. Près de deux ans se sont écoulés depuis que le cadre mondial pour la biodiversité a été adopté lors de la COP15 et que les crédits biodiversité ont été identifiés comme un outil susceptible de contribuer à combler le déficit de financement de la biodiversité. Parallèlement à cette annonce, le Forum Économique Mondial (FEM) a publié une série de principes de gouvernance et d'intégrité de haut niveau pour guider le marché naissant des crédits biodiversité volontaires, en mettant l'accent sur les principes de gouvernance, d'équité et d'inclusion, et de vérification.

Depuis lors, le marché des crédits biodiversité s'est rapidement développé, avec une prolifération de méthodologies de crédit, de normes de projet et de projets pilotes, tant sur le marché volontaire que sur le marché réglementaire. Il est essentiel que le marché émergent tire les leçons des nombreux enseignements liés au développement du marché carbone volontaire, afin d'éviter que des cas de faible qualité et d'intégrité ne conduisent à un manque de confiance et à des doutes sur les avantages tangibles des projets. Pour rassurer et guider clairement le marché, la Biodiversity Credit Alliance (BCA), l'International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB) et le FEM ont décidé de collaborer dans le cadre du groupe de travail sur les principes de haut niveau, afin d'élaborer ces orientations. Cela a été fait en consultation avec le Communities Advisory Panel (CAP) de la BCA afin de s'assurer que les opinions des peuples autochtones et des communautés locales sont prises en compte.

Comment ces principes ont été créés

Le groupe de travail sur les principes de haut niveau avait pour objectif de consolider un large éventail de normes et de lignes directrices existantes afin de créer un ensemble de principes unifiés et largement acceptés qui pourraient s'appliquer à tous les types de crédits biodiversité, qu'ils soient réglementaires ou volontaires. Les principes se concentrent principalement sur la définition de critères pour des projets de crédits biodiversité de haute qualité. Cependant, il est également nécessaire de définir des critères couvrant l'utilisation des crédits, les réclamations potentielles associées à leur achat et, en particulier dans le cas des marchés réglementaires, des critères sur la manière d'établir solidement l'équivalence pour toute perte compensée. Ceux-ci sont brièvement décrits dans le principe de haut niveau n° 2, mais dépassent largement le cadre du présent document et feront l'objet d'orientations ultérieures.

Le groupe de travail a d'abord procédé à un exercice d'alignement comparatif afin d'examiner plus de vingt normes et lignes directrices existantes sur les marchés carbone et biodiversité, et a identifié les domaines de consensus et de divergence. Une fois les sujets clés et les domaines de divergence identifiés, une première série de principes consolidés a été diffusée aux parties prenantes de la BCA, de l'IAPB, du FEM et du CAP, afin de les inviter à formuler des commentaires et des réactions. Sur la base des thèmes mis en évidence par ce processus de retour d'information, une série de discussions ciblées a été organisée avec les membres du groupe de travail afin de dégager un consensus autour des principes existants et d'identifier les sujets qui n'avaient pas été abordés. Ces discussions ont porté sur la garantie de résultats solides, les défis posés par les crédits dans les écosystèmes marins, le respect des peuples autochtones et des communautés locales, ainsi que sur une session supplémentaire destinée à aborder d'autres sujets soulevés au cours de la consultation. Après la consultation, un projet de principes a été envoyé à plus de 60 organisations faisant partie des communautés plus larges de la BCA, de l'IAPB et du FEM afin de recueillir leurs commentaires. En outre, des discussions régulières ont eu lieu avec le Communities Advisory Panel, un groupe mondial, indépendant et autogéré composé de plus de 40 membres des peuples autochtones et des communautés locales, qui se concentre sur les risques et les opportunités associés aux crédits biodiversité. Des consultations bilatérales ont également été organisées avec les répondants qui ont exprimé leur intérêt pour des discussions plus approfondies. Les principes ont été formulés à l'issue d'un vaste processus d'examen et de consultation visant à dégager un consensus entre les différentes parties prenantes. En cas de divergences sur les principes existants, le groupe de travail a tenté de trouver un équilibre entre les considérations pratiques et la nécessité d'une grande intégrité, en soulignant les aspects importants liés aux différentes manières d'aborder la question dans les sections intitulées « Informations complémentaires ».

Objectif

Ces principes sont destinés à servir de lignes directrices pour l'ensemble du marché des crédits biodiversité, en aidant les systèmes de crédits biodiversité à fixer des normes d'intégrité élevées, à guider les développeurs de projets pour qu'ils génèrent des crédits biodiversité de haute qualité et à permettre aux acheteurs de faire des choix en connaissance de cause. Les systèmes de crédit doivent veiller à ce que les promoteurs et développeurs de projets qui respectent leurs normes mettent en œuvre les principes de haut niveau pertinents sur le terrain. Ces principes définissent des lignes directrices et des exemples de bonnes pratiques autour de trois thèmes principaux. Premièrement, les projets doivent s'assurer qu'ils produisent des résultats positifs vérifiés pour la nature. Deuxièmement, les projets doivent être mis en œuvre de manière à garantir l'équité et la justice. Les droits des peuples autochtones et des communautés locales doivent être pleinement respectés, y compris le droit des peuples autochtones à l'autodétermination et au CLIP. Enfin, les projets doivent être gérés de manière à assurer la transparence et la responsabilité, en veillant à ce que les informations relatives à la gouvernance et à la mise en œuvre des projets soient disponibles.

Champ d'application et public

Les principes de haut niveau ont été élaborés principalement pour guider les organismes de normalisation, les développeurs de projets et les acheteurs en ce qui concerne les normes, les exigences et d'autres considérations importantes nécessaires à l'*élaboration de projets à haute intégrité*.

Si les thèmes clés régissant l'intégrité du marché dans son ensemble sont mis en évidence, des travaux supplémentaires sont nécessaires, en particulier en ce qui concerne les principes couvrant la demande. Un autre groupe de travail conjoint BCA-IAPB-FEM a été créé pour fournir des conseils supplémentaires sur l'intégrité du côté de la demande. Ces éléments sont importants pour garantir que l'impact global du marché des crédits biodiversité soit positif. Pour tout système dont le cas d'utilisation inclut la compensation, des principes détaillés supplémentaires sont nécessaires, couvrant des thèmes tels que l'équivalence, l'orientation concernant les demandes qui peuvent être faites ainsi que la façon dont l'achat de crédits biodiversité s'inscrit dans une approche plus large de contribution aux objectifs positifs pour la nature du cadre mondial pour la biodiversité.

Engagement des parties prenantes

Au fur et à mesure que le marché des crédits biodiversité prend forme, une série de participants différents auront un rôle à jouer pour aider le marché à prendre de l'ampleur. Ces principes ont été - et continueront d'être - définis grâce à l'engagement de diverses organisations, notamment :

1. Société civile et ONG – Les organisations de la société civile (OSC) et les ONG ont un rôle essentiel à jouer pour préserver l'intégrité des marchés, demander aux entreprises et aux organisations du secteur privé de rendre compte de leur impact sur la nature et veiller à ce que les projets relatifs à la biodiversité apportent des avantages réels et durables à la fois à la nature et à l'homme. Les OSC et les ONG peuvent également être des promoteurs de projets.
2. Peuples autochtones et communautés locales – les projets relatifs à la biodiversité sont nécessairement localisés et doivent donc apporter une valeur réelle aux peuples autochtones et aux communautés locales par le biais d'un partage équitable des bénéfices. Les peuples autochtones et les communautés locales peuvent également être des promoteurs de projets compte tenu de leurs droits fondamentaux tels que l'autodétermination et le CLIP.
3. Secteur privé – Les entreprises et les investisseurs peuvent acheter des crédits biodiversité pour démontrer leur engagement à atténuer les risques et les impacts liés à la nature. Les innovateurs commerciaux peuvent fournir des solutions technologiques pour surmonter les obstacles à l'expansion du marché. Les entreprises peuvent également, dans certaines circonstances, être les promoteurs du projet.

4. Institutions de normalisation – Les normes sont un ensemble d'exigences sociales, environnementales et de gouvernance, y compris des méthodologies et des mesures approuvées par rapport auxquelles les projets doivent être évalués et mesurés afin de maintenir la qualité et d'obtenir la certification.
5. Secteur public – Les gouvernements et les régulateurs peuvent permettre à ce marché de se développer rapidement et efficacement grâce à des signaux politiques et à des réglementations qui donnent de la certitude aux marchés des crédits biodiversité, que ce soit sur une base volontaire ou de conformité. Une approche opportune, fondée sur la transparence et la traçabilité, peut éviter la création de projets sur papier et la captation injuste de richesses. À l'inverse, l'inaction des gouvernements et des régulateurs entravera les progrès sur ce marché.
6. Université – Les acteurs universitaires ont un rôle fondamental à jouer dans la vérification de la solidité du marché d'un point de vue scientifique. En outre, les avancées importantes de la recherche sur les mesures de la nature et les innovations technologiques menées par les institutions universitaires joueront un rôle crucial dans le développement des projets. Une attention particulière est nécessaire pour assurer un lien entre les connaissances autochtones et la science occidentale.

Bien que l'élaboration de ces principes ait cherché à impliquer un large éventail de parties prenantes, la diffusion continue, le retour d'information et les cas d'utilisation liés à la manière dont ces principes peuvent être appliqués sont les bienvenus.

Principes de haut niveau : Vue d'ensemble

1. Résultats positifs vérifiés pour la Nature	2. Équité et justice pour les Personnes	3. Une bonne gouvernance pour des marchés à haute intégrité
HLP 1 : Objectifs de biodiversité et types d'activités définis HLP 2 : Intégrité de la demande et hiérarchie d'atténuation HLP 3 : Émission et suivi des crédits HLP 4 : Crédits ex ante et ex post HLP 5 : Additionalité HLP 6 : Points de repère HLP 7 : Durabilité HLP 8 : Fuite HLP 9 : Suivi, rapports et vérification HLP 10 : Audits de parties tierces	HLP 11 : Droits légaux et coutumiers sur la terre et l'eau HLP 12 : Respecter les droits de l'homme et les droits des peuples autochtones HLP 13 : Consentement libre, informé et préalable HLP 14 : Participation des populations autochtones et des communautés locales à la gouvernance HLP 15 : Aucun préjudice HLP 16 : Partage des bénéfices HLP 17 : Mécanisme de réclamation	HLP 18 : Structure de gouvernance transparente HLP 19 : Souveraineté des données HLP 20 : Alignement sur les cadres HLP 21 : Négociabilité

Résultats positifs vérifiés pour la Nature

1. Objectifs de biodiversité et types d'activités définis

a. Objectifs de biodiversité définis

- i. Les promoteurs du projet doivent définir des objectifs spécifiques, concernant la manière dont le projet bénéficiera à la biodiversité. Cela doit normalement signifier la conservation ou la restauration des caractéristiques naturelles (telles que les espèces) et/ou des processus écologiques, ou la restauration vers un état naturel pour cet endroit (voir principe de haut niveau 1a.v).
- ii. Les promoteurs du projet doivent préparer une théorie du changement crédible qui vise à atteindre les objectifs spécifiques définis du projet. La théorie du changement doit être approuvée par l'organe de gouvernance du projet (principe de haut niveau 18).
- iii. Le choix des indicateurs de biodiversité utilisés pour suivre les objectifs spécifiés doit être documenté et divulgué, y compris la façon dont les indicateurs choisis sont des substituts pour d'autres valeurs de biodiversité, le cas échéant, et la preuve que les indicateurs sont adaptés aux activités de projet prévues.
- iv. Conformément au principe de haut niveau 15b (c'est-à-dire que les projets de crédits biodiversité ne doivent pas nuire aux communautés plus larges, à la nature et au climat), les projets doivent prévoir des mesures de sauvegarde adéquates afin d'éviter que les projets ne nuisent à la biodiversité.
- v. Les projections concernant l'impact des plans de projet sur la nature doivent être examinées dans le cadre du processus d'audit.
- vi. Les systèmes qui autorisent l'octroi de crédits pour la restauration de la biodiversité dans un état non naturel doivent fournir des critères clairs pour déterminer quand cela est acceptable et établir des garanties supplémentaires pour assurer l'alignement sur les objectifs mondiaux.

b. Types d'activité

- i. Toute activité non extractive qui n'entraîne pas de dommages environnementaux et qui se traduit par des avantages mesurables, durables et supplémentaires pour la biodiversité attribués au projet est autorisée, pour autant qu'elle soit conforme à ces principes.
- ii. Les crédits pour « *augmentation et perte évitée* » doivent être distincts des crédits de « *conservation* ».
- iii. Le « *stacking* » et le « *bundling* » des crédits biodiversité avec d'autres services écosystémiques ne doivent être autorisés que si

des mesures de transparence adéquates peuvent être mises en place pour éviter le double comptage et garantir l'additionnalité.

TERMINOLOGIE

Crédits d'amélioration : L'amélioration de la biodiversité des interventions du projet, telles que la restauration écologique indiquée par la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou la réduction des mesures de menace.

Crédits de pertes évitées : La prévention du déclin de la biodiversité résultant des interventions du projet, telles que la préservation ou la désignation des terres, indiquée par la prévention de la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou la prévention de l'augmentation des mesures de menace. Les projets à *perte évitée* comportent généralement des menaces démontrables et imminentes pour la biodiversité.

Crédits de conservation : La conservation d'une biodiversité intacte grâce à des interventions de projet telles que la mise en œuvre de plans de gestion de la conservation, la reconnaissance et la protection effectives des droits des autochtones et des usages coutumiers alignés sur les objectifs de conservation, les désignations de conservation et le financement durable de la conservation, indiqué par la prévention de la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou par la prévention de l'augmentation de la menace. Dans les projets de *conservation*, la biodiversité sera menacée par des menaces à moyen ou long terme.

Selon le [document de travail n° 3 de la BCA : Définition d'un crédit biodiversité](#)

2. Intégrité de la demande et hiérarchie d'atténuation

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent définir et publier des règles claires concernant les demandes et les conditions d'entrée afin de garantir que les crédits sont achetés et retirés conformément à la hiérarchie d'atténuation et aux résultats positifs pour la nature.
- b. Les acheteurs de crédits biodiversité doivent être proactifs en adoptant les lignes directrices ci-dessus. Bien que les lignes directrices soient encore en cours d'élaboration, les acheteurs doivent au minimum :
 - i. Élaborer et maintenir une stratégie solide en faveur de la nature, alignée sur les nouvelles orientations concernant les approches positives des entreprises en matière de nature et les contributions au Cadre mondial pour la biodiversité (CMB).

- ii. Appliquer les principes de la hiérarchie d'atténuation.
- iii. Publier leur approche de ce qui précède.

VEUILLEZ NOTER : L'examen détaillé de toutes les questions relatives à l'intégrité de la demande n'entrait pas dans le cadre du présent document. Un autre groupe de travail BCA, IAPB et FEM a été mis en place pour étudier l'intégrité du côté de la demande et publiera des orientations supplémentaires.

Informations supplémentaires : Pour que les crédits biodiversité contribuent à une nature positive, ils doivent être achetés dans le cadre d'une stratégie nature solide et publique. Cela doit inclure un engagement à appliquer la hiérarchie d'atténuation ou le cadre AR3T tel qu'articulé par le Science Based Target Network (SBTN) et être aligné sur les orientations émergentes concernant les approches des entreprises en matière de nature positive et de contributions au CMB.

Les sujets couverts par les futures orientations sur l'intégrité du côté de la demande comprennent, entre autres, les éléments suivants :

- Si les crédits biodiversité sont considérés comme une partie de la compensation ou de la compensation de toute perte (actuelle, historique ou indirecte),
 - la nécessité d'une équivalence en termes de type et de quantité de biodiversité.
 - le développement d'unités comparables pour les empreintes de biodiversité des entreprises et les crédits biodiversité.
- Différentes exigences pour le développement et les réclamations associées à l'achat de crédits biodiversité pour « *l'amélioration et la perte évitée* » par rapport aux crédits de « *conservation* ».
- Nouvelles lignes directrices sur les demandes et la négociabilité des crédits biodiversité.
- Un processus de vérification de la mise en œuvre de ce qui précède par les acheteurs de crédits.

3. Émission et suivi des crédits

- a. Les crédits biodiversité doivent être émis et suivis par des tiers, indépendants des promoteurs du projet.

- i. Les systèmes de crédits biodiversité doivent utiliser des registres transparents, indépendants et accessibles numériquement qui identifient, enregistrent et suivent les projets de manière unique.
- ii. Les registres de crédits biodiversité doivent suivre l'émission des crédits et les transactions, tout en retirant les crédits de manière sûre et sans ambiguïté afin d'éviter le double comptage et de garantir la transparence et la rigueur.
- iii. Les registres de crédits biodiversité doivent exiger la collecte et le partage de données de localisation géoréférencées précises pour les zones de projet afin d'éviter un double comptage avec d'autres promoteurs de projets et d'autres registres.
- b. Les systèmes de crédits doivent divulguer publiquement le mécanisme par lequel les mesures de la biodiversité sont converties en une quantité définie de crédits (voir également le principe de haut niveau 9).

Informations supplémentaires :

- D'autres orientations sur l'intégrité du côté de la demande et des lignes directrices sur l'émission et le suivi des crédits sont en cours d'élaboration.

4. Crédits ex ante et ex post

En raison de la complexité et de l'incertitude liées à la prévision précise des changements futurs dans les systèmes biologiques, les crédits ex post sont plus robustes, car les résultats peuvent être vérifiés. La vente de crédits ex post doit donc être privilégiée. Par conséquent, toute évaluation ex ante des crédits susceptibles d'être générés doit être prudente, vérifiée et ajustée dynamiquement ex post. Dans le cas des crédits ex ante, des conditions supplémentaires doivent être remplies :

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent veiller à suivre une méthodologie prudente ex ante, qui sera ajustée ex post (par exemple, les bassins tampons).
- b. Les crédits ex ante, soumis avec succès à une validation ex post par un tiers, peuvent être réclamés et retirés.
- c. Les crédits accordés pendant la durée de vie du projet doivent être prudents, compte tenu des fluctuations des systèmes naturels.
- d. Les systèmes doivent veiller à fournir des orientations claires sur les déclarations et les communications que les acheteurs peuvent faire, notamment en établissant une distinction entre les crédits ex ante et l'achat de crédits vérifiés ex post.

Informations supplémentaires :

- Le groupe de travail sur les principes de haut niveau reconnaît que le financement est nécessaire pour les premières étapes du développement des projets et que cela peut être facilité en permettant l'investissement dans les projets et les crédits à un stade précoce. Dans la mesure du possible, il est préférable de permettre aux investisseurs d'acheter les droits sur les crédits potentiels futurs qui devraient être générés par le projet, plutôt que de vendre des crédits ex ante. Toutefois, à ce stade précoce du développement du marché, il est important de ne pas trop restreindre les options de soutien au financement des projets en phase de démarrage. Il est donc important de veiller à ce que toute déclaration ou communication concernant ces achats ou investissements ex ante soit transparente et clairement différenciée des crédits vérifiés ex post.
- D'autres orientations sur l'intégrité du côté de la demande et des lignes directrices sur la demande de crédits biodiversité sont en cours d'élaboration.

5. Additionalité

- a. Les crédits biodiversité « *d'amélioration et de perte évitée* » et les crédits biodiversité « *de conservation* » sont deux mécanismes distincts d'incitation à la conservation et à la restauration de la nature, chacun ayant son propre rôle à jouer.
- b. Un projet de crédits biodiversité pour l'amélioration ou la perte évitée doit être considéré comme additionnel si la condition suivante est remplie :
L'additionnalité est assurée par l'amélioration des résultats en matière de biodiversité, y compris ceux liés à la conservation d'une espèce, d'un habitat ou d'un écosystème menacé, qui n'aurait pas eu lieu en l'absence du projet (c'est-à-dire que les menaces connues pesant sur l'écosystème ne peuvent être atténuées que si des travaux de conservation sont en cours).
- c. Un projet de crédit biodiversité de *conservation* doit être considéré comme supplémentaire si un financement durable à long terme garantissant le maintien à long terme des résultats de la conservation est fourni aux

zones qui ne sont pas immédiatement menacées (par exemple, les terres des peuples autochtones), y compris la reconnaissance de la contribution des peuples autochtones et des communautés locales à la protection de la biodiversité.

- d. Les systèmes de crédits biodiversité doivent empêcher la dégradation délibérée de la biodiversité afin de pouvoir justifier ultérieurement de l'additionnalité. Cela doit inclure une date limite pour les crédits de restauration, à partir de laquelle la dégradation ou la conversion ne peut pas avoir eu lieu.

Informations supplémentaires :

- D'autres orientations sur l'intégrité du côté de la demande et des lignes directrices sur les réclamations associées à l'achat de crédits « *d'amélioration et de pertes évitées* » par rapport aux crédits « *de conservation* » sont en cours d'élaboration.

6. Points de repère

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent exiger des points de repère solides et scientifiquement crédibles. La méthodologie des points de repère doit couvrir les points suivants :
 - i. Sélection de sites de contrôle représentatifs ou de contrefactuels, par exemple exposés au même niveau de pression sur la biodiversité que le site du projet.
 - ii. Toute prévision ex ante des gains de biodiversité doit être prudente (voir principe de haut niveau 4).
 - iii. Utilisation de données temporelles pour éclairer la sélection d'un point de repère approprié.
 - iv. Incitations à collecter une variété de données pertinentes, à la fois sur le site du projet et sur le(s) site(s) témoin(s) le cas échéant, afin de s'assurer que les changements dans la biodiversité peuvent être vérifiés par un certain nombre de sources.

7. Durabilité

- a. Pour être considérés comme des crédits, les systèmes de crédits biodiversité doivent produire des résultats positifs durables à long terme. Le délai de durabilité doit être divulgué de manière transparente.
- b. Le projet doit disposer d'une capacité financière et technique suffisante pour garantir sa durabilité.
- c. Les systèmes doivent apporter la preuve d'une confiance raisonnable dans le fait que l'activité du projet peut être légalement maintenue pendant la période promise.
- d. Lorsque des efforts continus sont nécessaires pour maintenir les résultats en matière de biodiversité, les programmes peuvent offrir des paiements réguliers de crédits biodiversité aux gestionnaires de la biodiversité qui continuent à fournir et à maintenir les résultats démontrés en matière de biodiversité.

8. Fuite

- a. Les promoteurs de projets doivent être tenus d'évaluer et de prendre des mesures pour atténuer la possibilité que leur projet entraîne le déplacement d'activités nuisibles à la biodiversité dans la zone du projet vers des zones situées en dehors du projet (c'est-à-dire des fuites).
- b. Les systèmes de crédits biodiversité doivent publier des orientations claires et transparentes à l'intention des promoteurs de projets afin d'évaluer et de documenter le déplacement des activités dans la zone du projet vers des zones extérieures au projet, au moins pour les fuites primaires (c'est-à-dire les fuites locales, à proximité des zones de projet).

Informations supplémentaires : Les différents mécanismes de génération de crédits (c'est-à-dire *l'augmentation, la perte évitée ou la conservation*) peuvent être associés à des risques de fuite différents.

9. Suivi, rapports et vérification

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent intégrer des exigences

strictes en matière de suivi, de notification et de vérification (MRV) de la biodiversité, de la gouvernance et des résultats socio-économiques.

- i. La quantification des résultats en matière de biodiversité doit être étayée par des méthodes scientifiques solides, à un niveau de rigueur suffisant pour détecter des changements significatifs dans la biodiversité, et doit tenir compte des meilleures technologies, techniques, mesures et plans d'échantillonnage disponibles.
 - ii. Les indicateurs sélectionnés doivent refléter les objectifs et les menaces propres au projet, et le suivi doit permettre d'inclure des mesures pertinentes au niveau local et spécifiques au contexte. Il convient de démontrer que les indicateurs sont représentatifs des éléments de biodiversité visés.
 - iii. La méthode de conversion des valeurs mesurées des indicateurs en une unité de crédit doit être documentée et divulguée, y compris la manière dont l'incertitude (erreurs de mesure) et les inversions sont traitées.
 - iv. Le suivi, l'établissement de rapports et la vérification des résultats en matière de biodiversité doivent être transparents et mis à la disposition du public à des fins d'audit.
 - v. La conception du suivi, de l'établissement de rapports et de la vérification doit impliquer les détenteurs de droits locaux et, sous réserve de leur consentement libre, informé et préalable, intégrer les connaissances traditionnelles, à moins qu'ils n'aient pris la décision de ne pas participer en connaissance de cause. Si le projet se déroule sur des terres, des territoires ou des eaux autochtones, les populations autochtones doivent être encouragées à participer de manière significative aux processus MRV.
- b. Tout conflit d'intérêts doit être documenté de manière transparente, ainsi que les mesures de sauvegarde pour y remédier. Par exemple, lorsque les promoteurs du projet, y compris les peuples autochtones et les communautés locales, sont bénéficiaires des crédits et participent à la collecte des données de suivi, leur contribution aux résultats du suivi doit être triangulée à l'aide d'autres sources de données indépendantes et/ou vérifiée pendant et par le biais d'audits réalisés par des tiers.

10. Audits de parties tierces

- a. Les projets de crédits biodiversité doivent faire l'objet d'un audit par une partie tierce indépendante et dûment qualifiée afin de valider et de vérifier les résultats environnementaux et sociaux.
 - i. Des audits par des parties tierces sont requis à intervalles réguliers. Au minimum, au début d'un projet et tous les cinq ans.
 - ii. Les auditeurs doivent être indépendants, dûment qualifiés, compétents et posséder l'expérience nécessaire pour réaliser les audits, en veillant à éviter les conflits d'intérêts.
 - iii. Les auditeurs doivent avoir accès aux parties prenantes concernées et disposer de suffisamment de données et de métadonnées sur le projet pour évaluer sa conformité avec tous les principes.
 - iv. Les systèmes de crédits biodiversité doivent veiller à ce que les coûts d'audit n'empêchent pas la participation de projets à petite échelle ou menés au niveau local, et éviter qu'une part disproportionnée des recettes du projet soit consacrée au suivi et à l'audit par rapport à la mise en œuvre du projet et au partage des avantages. *

Informations supplémentaires : L'expérience montre qu'il convient de veiller tout particulièrement à ce que les audits réalisés par des parties tierces comprennent un examen des dispositions relatives à la gouvernance du projet (notamment le rôle des organes directeurs et consultatifs, les règles, les normes et les méthodologies) et, au début du projet, un audit de l'efficacité et de l'achèvement du CLIP, le cas échéant.

* Une façon d'aborder le principe de haut niveau 11.a.iv pour les projets à petite échelle et menés localement est de développer un processus de vérification plus décentralisé, basé sur des données disponibles publiquement et numériquement et sur une gouvernance transparente afin de maintenir les coûts proportionnels à la taille du projet.

Équité et justice pour les Personnes

TERMINOLOGIE

La Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA) confère aux peuples autochtones le droit au consentement libre, informé et préalable (CLIP) en ce qui concerne les projets susceptibles de les affecter ou d'affecter leurs territoires. Le CLIP est également inscrit dans la Convention 169 de l'Organisation internationale du travail (OIT 169) et dans la Convention sur la diversité biologique (CDB), ainsi que dans certains instruments législatifs nationaux.

Le principe du CLIP découle du droit universel à l'autodétermination (FAO 2016), qui est inscrit dans divers instruments juridiques internationaux, notamment la Charte des Nations Unies, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP) et le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels (PIDESC). Ce dernier déclare que : « Tous les peuples ont le droit de disposer d'eux-mêmes. En vertu de ce droit, ils déterminent librement leur statut politique et assurent librement leur développement économique, social et culturel » (article 1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels).

Les communautés locales n'ont pas de droit spécifique au CLIP dans le cadre de la DNUDPA, mais elles ont des droits universels à l'autodétermination et à la participation. En tant que tel, le CLIP doit être considéré comme une bonne pratique pour les communautés locales, une attente qui découle des droits universels qui sous-tendent la pratique du CLIP.

Ce principe est renforcé par d'autres instruments, tels que les principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme, qui établissent le devoir de l'État de protéger les droits de l'homme et la responsabilité des entreprises de respecter les droits de l'homme. Ainsi, les États ne doivent accorder des licences aux entreprises qu'avec le consentement ou la consultation des peuples autochtones et des communautés locales. En outre, si l'État ne donne pas son consentement, les entreprises doivent l'obtenir elles-mêmes par le biais d'un processus décisionnel participatif ou envisager d'autres sites pour leurs projets (Buxton & Wilson 2013).

FAO (2016). *Free, Prior and Informed Consent: An Indigenous Peoples' right and a good practice for local communities: Manual for project practitioners*. L'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO)
Abbi Buxton et Emma Wilson (2013). *FPIC and the extractive industries: A guide to applying the spirit of free, prior and informed consent in industrial projects*. Institut international pour l'environnement et le développement (IIED)

11. Droits légaux et coutumiers sur la terre et l'eau

- a. Les promoteurs de projets de crédits biodiversité doivent avoir le droit légal et coutumier de mener à bien un projet de crédits biodiversité.
 - i. Lorsque les peuples autochtones et les communautés locales ont des droits coutumiers ou autres sur les terres et l'eau, ou des droits d'accès aux territoires et aux ressources qui chevauchent les limites du projet, leur consentement doit être obtenu par le biais du CLIP, même si ces revendications ne sont pas reconnues par les gouvernements nationaux. Pour les peuples autochtones, le droit au CLIP est conféré par la DNUDPA. Pour les communautés

- locales, le CLIP est une bonne pratique qui soutient les droits universels à l'autodétermination et à la participation.
- ii. Les promoteurs de projets doivent faire preuve d'une diligence raisonnable, et notamment comprendre les éventuels conflits historiques et/ou en cours concernant les droits sur la terre et l'eau, et s'assurer que les structures de propriété et l'attribution des droits sont résolues conformément aux principes du CLIP.

12. Respecter les droits de l'homme et les droits des peuples autochtones

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent reconnaître et respecter les droits territoriaux et les droits aux ressources des peuples autochtones, conformément à la législation, aux instruments et à la jurisprudence internationaux en matière de droits de l'homme, en particulier la DNUDPA.
 - i. Les systèmes de crédits biodiversité devraient reconnaître le rôle des populations autochtones en tant qu'intendants efficaces de la nature et de la biodiversité, et les aider activement à maintenir ou à renforcer leurs rôles et leurs droits en tant que gardiens, parties prenantes et détenteurs de connaissances.
 - ii. Les systèmes de crédits biodiversité doivent reconnaître, respecter et protéger les droits différenciés des peuples autochtones sur leurs terres, leurs territoires et leurs ressources, indépendamment de l'existence d'un titre foncier formel ou d'une démarcation.
 - iii. Les systèmes de crédits biodiversité doivent permettre aux peuples autochtones, y compris ceux qui n'ont pas de droit de propriété reconnu par le gouvernement sur les terres, les territoires et les ressources, de participer pleinement et efficacement aux projets et de les gouverner, ainsi que de générer et de posséder des crédits biodiversité.
- b. Les systèmes de crédits biodiversité doivent garantir le respect des droits de l'homme individuels et collectifs.
 - i. Les systèmes de crédits biodiversité doivent respecter, reconnaître et sauvegarder les droits de l'homme tels que définis par le Conseil des droits de l'homme des Nations Unies (CDH) et les principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme.
 - ii. Les systèmes de crédits biodiversité doivent respecter les droits des peuples autochtones (conformément à la DNUDPA) ainsi que

les droits des communautés locales, des femmes, des jeunes, des personnes âgées, des LGBTQI, des personnes handicapées et de tous les groupes marginalisés, par le biais d'une diligence requise solide et de la mise en place d'exigences de sauvegarde.

13. Consentement libre, informé et préalable (CLIP)

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent respecter et faire respecter les droits différenciés des peuples autochtones et des communautés locales au Consentement libre, préalable et éclairé.
 - i. Les promoteurs de projet doivent recevoir le CLIP des peuples autochtones et des communautés locales à chaque étape du projet, y compris avant le développement du projet et au stade de la demande de projet. Pour les peuples autochtones, le droit au CLIP est conféré par la DNUDPA. Pour les communautés locales, le CLIP est une bonne pratique qui soutient les droits universels à l'autodétermination et à la participation.
 - ii. Les systèmes de crédits biodiversité doivent disposer d'orientations, d'outils et de procédures de conformité clairs pour s'assurer que les activités sont conformes ou vont au-delà des meilleures pratiques et garanties largement établies dans le secteur en ce qui concerne le CLIP, et que ces outils et orientations sont mis à la disposition des peuples autochtones et des communautés locales dans un format approprié (par exemple, dans la langue locale).
 - iii. L'engagement permanent des parties prenantes doit être assuré pendant toute la durée du projet, et les structures mises en place dans le cadre du processus d'élaboration du CLIP doivent soutenir cet engagement et en constituer la base.
 - iv. Tous les risques et avantages potentiels identifiés associés aux projets doivent être précis, clairs, objectifs et accessibles aux peuples autochtones et aux communautés locales, et doivent être documentés dans le cadre du processus du CLIP.

Informations supplémentaires :

- La mise en place d'un renforcement des capacités locales et/ou d'un soutien technique adapté au contexte local avant l'obtention du consentement est un élément essentiel du processus du CLIP, afin de garantir la nature réellement informée du consentement.

- Les projets qui ne s'engagent pas dans le processus du CLIP de manière sincère et inclusive violent un droit internationalement reconnu et risquent de pousser les communautés à prendre des décisions qu'elles ne comprennent pas pleinement ou qu'elles ne s'approprient pas. Cela augmente le risque de perte de l'autorisation sociale d'exploitation dans les années à venir, ce qui peut mettre en péril le projet. La réussite du projet à long terme dépend de l'établissement d'une compréhension commune et d'objectifs partagés avec les communautés dès les premières étapes de la conceptualisation et de la conception du projet. Cela peut se répercuter sur la gestion continue du projet au fil du temps, le préparant ainsi à une réussite à long terme.

14. Participation des populations autochtones et des communautés locales à la gouvernance

- a. Les peuples autochtones et les communautés locales doivent bénéficier d'une contribution significative tout au long du cycle du projet.
- b. Si les projets ont un impact sur les populations autochtones et les communautés locales en raison de l'utilisation des terres, des territoires, de l'eau, des ressources naturelles ou d'autres impacts sur l'environnement et la culture locale, les personnes et les communautés affectées doivent avoir la possibilité de participer pleinement à la conception, à la gouvernance, à l'exécution et à la supervision du projet afin de garantir que leurs droits et leur bien-être sont respectés et maintenus. Par exemple :
 - i. Lorsque les peuples autochtones et les communautés locales ont des droits de gouvernance sur la biodiversité, ils doivent être les promoteurs du projet et/ou les entités bénéficiant des crédits biodiversité, et/ou consentir à un accord équitable de partage des bénéfices (au choix des peuples autochtones et des communautés locales).
 - ii. Lorsque plusieurs groupes ont des droits qui se chevauchent avec le projet, les intérêts et les souhaits de tous les groupes doivent être pris en compte de manière transparente.
 - iii. La participation des peuples autochtones et des communautés locales doit garantir une représentation appropriée de tous les groupes, y compris les femmes, les jeunes, les personnes âgées, les LGBTQI, les personnes handicapées et tous les groupes marginalisés.

- iv. Les systèmes de crédits biodiversité doivent intégrer des conseillers indépendants des peuples autochtones et des communautés locales dans la conception et les révisions périodiques des systèmes.
- v. Les systèmes de crédits biodiversité doivent garantir des incitations appropriées pour une participation juste, équitable et significative des populations autochtones et des communautés locales.

15. Aucun préjudice

- a. Les projets de crédits biodiversité ne doivent pas porter préjudice aux populations autochtones et aux communautés locales.
 - i. Les promoteurs de projets doivent mettre en œuvre des mesures de sauvegarde pour éviter les affirmations fausses, trompeuses et frauduleuses, ainsi que la rétention d'informations pertinentes, en particulier de la part des peuples autochtones et des communautés locales.
 - ii. Les projets de crédits biodiversité doivent respecter la législation nationale ou les normes internationales de sauvegarde les plus strictes en matière de protection de l'environnement et des droits de l'homme, ainsi que les principes de justice sociale et d'équité¹.
 - iii. Les promoteurs de projets doivent mettre en place des processus qui surveillent activement les dommages causés aux peuples autochtones et aux communautés locales pendant toute la durée du projet (voir également le principe de haut niveau 17).
 - iv. Les projets doivent s'efforcer de maintenir l'accès des populations autochtones et des communautés locales aux ressources. Lorsque cela n'est pas possible, une compensation adéquate doit être prévue (voir principe de haut niveau 16).
 - v. Les systèmes de crédits biodiversité doivent exiger et garantir que les promoteurs de projets mettent en œuvre les exigences de ce principe, notamment en fournissant des orientations claires sur l'évaluation des risques découlant de toutes les activités du projet, en incluant des orientations sur la diligence requise, l'évaluation des risques et les processus d'atténuation.

¹ Pour plus d'informations, consulter la Charte des Nations Unies, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP), le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels (PIDESC) et la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA).

- vi. En cas de préjudice, les systèmes de crédits biodiversité doivent exiger une enquête sur la cause du préjudice et détailler un plan de réparation et d'indemnisation des peuples autochtones et des communautés locales proportionnel au degré de préjudice et visant à prévenir d'autres cas similaires (voir également le principe de haut niveau 17).
- b. Les projets de crédits biodiversité ne doivent pas porter préjudice aux communautés au sens large, à la nature et au climat.

16. Partage des bénéfices

- a. Les mécanismes de partage des bénéfices doivent être justes, équitables et transparents.
 - i. Les systèmes de crédits biodiversité doivent fournir des orientations, des outils et des procédures clairs aux promoteurs de projets pour établir des accords de partage des avantages justes et équitables, y compris avec les peuples autochtones et les communautés locales.
 - ii. Les mécanismes de partage des bénéfices doivent être conçus et convenus en partenariat avec les peuples autochtones, les communautés locales et les autres parties prenantes concernées, en tenant compte des droits collectifs, du droit coutumier et des besoins et priorités sociaux, économiques et culturels.
 - iii. Les projets de crédits biodiversité doivent prévoir un renforcement des capacités et un soutien appropriés aux populations autochtones et aux communautés locales avant la coconception des accords de partage des avantages.
 - iv. La proportion des bénéfices distribués aux peuples autochtones et aux communautés locales doit être maximisée, en veillant à ce que les exigences en matière de gestion et de suivi des projets soient proportionnelles à la nature du projet.
 - v. Les mécanismes de partage des bénéfices doivent être documentés et transparents et faire l'objet d'un examen périodique.

Informations supplémentaires : Par exemple, les promoteurs de projets pourraient utiliser une plateforme d'impact transparente et accessible au public, qui est gérée de manière à garantir une transparence totale en matière de finances et d'impact, y compris en ce qui concerne le partage des bénéfices.

17. Mécanisme de réclamation

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent à la fois s'établir et exiger des promoteurs de projets qu'ils mettent en place des mécanismes de réclamation transparents, confidentiels et solides qui soient pertinents pour toutes les parties prenantes et tous les détenteurs de droits, y compris les peuples autochtones et les communautés locales, les femmes, les jeunes, les personnes âgées, les LGBTQI, les personnes handicapées et tous les groupes marginalisés.
- b. Les mécanismes de règlement des griefs doivent être conçus sur la base des recommandations des meilleures pratiques, par exemple celles spécifiées par les [principes directeurs des Nations unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme](#) (28-30), les [mécanismes de règlement des griefs des normes sociales et environnementales du PNUD](#) ou le [cadre de recours du FSC](#).

Une bonne gouvernance pour des marchés à haute intégrité

18. Structure de gouvernance transparente

- a. La structure de gouvernance du projet doit refléter les parties prenantes possédant des ressources légales et coutumières à l'intérieur et à proximité des limites du projet. La structure de gouvernance doit également refléter les considérations liées au genre et aux autres groupes vulnérables. En outre, la participation effective des parties prenantes identifiées à la gouvernance du projet doit être assurée.
- b. Les informations suivantes sur la gouvernance et la mise en œuvre des projets doivent être rendues publiques :
 - i. La structure de propriété et de gouvernance des projets de crédits biodiversité.
 - ii. Qui sera propriétaire et responsable des crédits biodiversité générés par un projet, y compris les accords documentés sur la propriété et la responsabilité entre les parties prenantes concernées, fondés sur le CLIP le cas échéant, comme indiqué ci-dessus.
 - iii. Des informations complètes et transparentes sur les données, la conception des projets et l'octroi des crédits.
 - iv. Si le projet se déroule sur des terres et territoires autochtones ou à proximité immédiate de ceux-ci.
- c. Les informations sur la gouvernance et la mise en œuvre du projet doivent être accessibles à tous les détenteurs de droits (par exemple, disponibles dans la langue locale et adaptées aux groupes cibles), dans un format électronique avec un examen minutieux.

19. Souveraineté des données

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent garantir la souveraineté des

données de tous les peuples autochtones et des communautés locales, afin de leur permettre de tirer profit des avantages à la fois dans le cadre des systèmes de biodiversité et au-delà, tout en reconnaissant que les lois et réglementations locales spécifiques peuvent régir la propriété et l'utilisation appropriées des données.

- b. Les systèmes de crédits biodiversité doivent garantir que les peuples autochtones et les communautés locales ont le droit de régir la collecte, la gestion, l'accès, l'interprétation, la diffusion et la réutilisation des données les concernant sur les terres, territoires, mers, eaux et océans autochtones ou traditionnels.
- c. Les systèmes de crédits biodiversité doivent veiller à ce que, si un promoteur de projets recueille des données sensibles avec consentement (par exemple, des noms, des adresses ou d'autres détails personnels), celles-ci soient gérées de manière appropriée et conforme aux lois sur la confidentialité des données.
- d. Les systèmes de crédits biodiversité doivent veiller à ce que les données relatives à la biodiversité qui peuvent être considérées comme sensibles, telles que la géolocalisation d'animaux sauvages spécifiques ou les itinéraires de patrouille des gardes forestiers, soient gérées avec la plus grande prudence et ne soient accessibles qu'aux personnes autorisées. Toutefois, les informations et analyses traitées peuvent être mises à la disposition de parties prenantes plus larges.
- e. Les données relatives aux modes de vie, aux systèmes de connaissances, aux coutumes ou aux terres, eaux, mers, territoires et ressources des peuples autochtones sont la propriété de ces derniers. Les promoteurs de projets et les dispositifs connexes doivent obtenir un consentement libre, informé et préalable pour collecter ou utiliser ces données.

Informations supplémentaires :

- La propriété culturelle et intellectuelle autochtone (ICIP) est inscrite dans la déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones ([DNUDPA 2007](#)).
- Le [protocole de Nagoya](#) sur l'accès aux ressources génétiques et le partage juste et équitable des avantages découlant de leur utilisation fournit également des orientations sur l'importance de l'octroi du CLIP par un fournisseur de ressources génétiques et de connaissances traditionnelles à un utilisateur et sur la nécessité de négociations entre les deux parties pour élaborer des conditions convenues d'un commun accord.
- Les [lignes directrices Mo' otz Kuxtal](#) fournissent des orientations supplémentaires sur le partage des avantages en ce qui concerne l'utilisation des connaissances traditionnelles des peuples autochtones pertinentes pour la conservation de la diversité

biologique.

- Pour plus d'informations, consulter les [principes CARE](#) pour la gouvernance des données autochtones.
- Au cours de la procédure du CLIP, les promoteurs de projets doivent déterminer quelles données doivent être rendues publiques pour assurer la transparence nécessaire au public, et lesquelles doivent rester privées.

20. Alignement sur les cadres

- a. Les systèmes de crédits biodiversité doivent s'aligner sur les cadres de conservation et de développement durable internationaux, nationaux, régionaux et locaux fondés sur des données probantes, ainsi que sur les plans d'action en faveur de la biodiversité (par exemple, les stratégies et plans d'action nationaux en faveur de la biodiversité).
- b. Les systèmes de crédits biodiversité doivent s'aligner, dans la mesure du possible, sur les objectifs en matière de nature et les orientations en matière d'établissement de rapports spécifiés dans les cadres internationaux : le cadre mondial de la biodiversité de Kunming à Montréal, le plan stratégique de la Convention sur la diversité biologique (CDB) et les objectifs de développement durable.

21. Négociabilité

- a. Si et quand il y a des échanges secondaires, il doit y avoir une attribution claire et précise de l'initiateur des crédits et des détails complets sur les garanties couvrant les réclamations et le double comptage dans le registre accessible au public.
- b. Tout profit résultant du commerce secondaire doit être transparent, et une proportion appropriée doit être reversée aux promoteurs du projet par le biais d'accords de partage des bénéfices.

Informations supplémentaires :

- La biodiversité n'étant pas fongible, il convient de développer des mécanismes permettant de conserver les données relatives au projet sous-jacent, en particulier si les crédits doivent un jour être utilisés pour compenser les pertes de biodiversité, par exemple dans les chaînes d'approvisionnement, auquel cas il serait important d'établir l'équivalence.
- D'autres orientations sur l'intégrité du côté de la demande et des lignes directrices sur la négociabilité des crédits biodiversité sont en cours d'élaboration.

PROJET

Glossaire

- **Additionalité :**
 - L'additionnalité signifie une exigence selon laquelle les crédits ne peuvent être attribués qu'aux résultats de la biodiversité qui sont attribuables à l'intervention du projet et qui ne se seraient pas produits autrement.
- **Biodiversité :**
 - La variabilité parmi les organismes vivants de toutes origines, notamment, entre autres, les écosystèmes terrestres, marins et autres écosystèmes aquatiques ainsi que les complexes écologiques dont ils font partie ; cela inclut la diversité au sein des espèces, entre les espèces et celle des écosystèmes de la CDB) (Convention sur la diversité biologique, 1992)
- **« Bundling » :**
 - Le « bundling » consiste à combiner plusieurs services écosystémiques générés sur une même parcelle de terre en un produit ou un crédit unifié proposé à un seul acheteur.
- **Communautés locales :**
 - Une population humaine dont l'identité spatiale est clairement définie, dont les membres interagissent avec leur environnement de manière localisée et physiquement proche, et qui est suffisamment petite pour permettre des interactions en face-à-face entre tous ses membres. Ces communautés peuvent être anciennes (« traditionnelles ») ou relativement nouvelles et peuvent se composer d'identités ethniques uniques ou multiples. (Convention sur la diversité biologique, 2012)
- **Conditions convenues d'un commun accord :**
 - Dans le cadre de la Convention sur la diversité biologique (CDB), le concept de conditions convenues d'un commun accord signifie que l'accès aux ressources génétiques et le partage des avantages qui en découlent entre les parties (le pays contractant, représenté par son autorité compétente, et la partie qui utilise les ressources génétiques) doivent être régis par un accord contractuel. (CDB Art. 15 (2), (4), et (7))

- Consentement libre, informé et préalable :
 - Le consentement libre, informé et préalable (CLIP) est un droit caractéristique accordé aux peuples autochtones et reconnu dans la Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA), qui s'aligne sur leur droit universel à l'autodétermination. Le CLIP permet aux peuples autochtones de donner ou de refuser leur consentement, à tout moment, pour des projets ayant un impact sur leurs territoires. Le CLIP permet aux peuples autochtones d'engager des négociations afin d'influencer la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation des projets.
- Crédits biodiversité :
 - Selon le [document de travail n° 3 de la BCA : Définition d'un crédit biodiversité](#), un crédit biodiversité est un « certificat qui représente une unité mesurée et fondée sur des preuves de résultats positifs en matière de biodiversité, qui est durable et s'ajoute « à ce qui se serait produit autrement » (BCA, 2024). Cet objectif peut être atteint par le biais d'activités d'*amélioration*, de *perte évitée* ou de *conservation*.
 - *Amélioration* :
 - L'amélioration de la biodiversité des interventions du projet, telles que la restauration écologique indiquée par la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou la réduction des mesures de menace.
 - *Perte évitée* :
 - La prévention du déclin de la biodiversité résultant des interventions du projet, telles que la préservation ou la désignation des terres, indiquée par la prévention de la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou la prévention de l'augmentation des mesures de menace. Les projets à *perte évitée* comportent généralement des menaces démontrables et imminentes pour la biodiversité.
 - *Conservation* :
 - La conservation d'une biodiversité intacte grâce à des interventions de projet telles que la mise en œuvre de plans de gestion de la conservation, la reconnaissance et la protection effectives des droits des autochtones et des

usages coutumiers alignés sur les objectifs de conservation, les désignations de conservation et le financement durable de la conservation, indiqué par la prévention de la modification de la structure, de la composition et de la fonction de l'écosystème cible ou des populations d'espèces, ou par la prévention de l'augmentation de la menace. Dans les projets de *conservation*, la biodiversité sera menacée par des menaces à moyen ou long terme.

- Crédits ex ante :
 - Les crédits biodiversité ex ante sont basés sur des projections de résultats futurs en matière de biodiversité sur une échelle de temps convenue. Voir le principe de haut niveau 4 pour des conseils sur leur utilisation.
- Crédits ex post :
 - Les crédits biodiversité ex post sont des résultats vérifiés et validés en matière de biodiversité.
- Détenteurs de droits :
 - Individus ou groupes ayant des droits sur les terres, la biodiversité ou d'autres ressources associées au projet d'octroi de crédits. Si leurs droits sont souvent reconnus par la loi, ils ne le sont souvent que par la coutume ou la tradition. Les projets et programmes de crédits biodiversité doivent respecter ces droits et les détenteurs de droits doivent être indemnisés de manière appropriée. Par conséquent, le terme « détenteurs de droits » comprend les populations autochtones et les communautés locales ayant des droits de propriété, d'utilisation ou d'accès à une zone géographique.
- Droits des autochtones :
 - Les droits de l'homme des peuples autochtones sont protégés par une multitude d'instruments, de déclarations, de jurisprudences et d'interprétations faisant autorité, élaborés par les mécanismes internationaux et régionaux de protection des droits de l'homme. La déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA), qui exprime et reflète les engagements juridiques pris dans le cadre de la charte des Nations Unies, ainsi que les traités, les décisions judiciaires, les principes et le droit international coutumier, constitue l'expression la plus claire de ces

droits. (Expert Mechanism on the Rights of Indigenous Peoples, 2017)

- Durabilité :
 - La durabilité désigne la capacité d'un projet à garantir que les résultats en matière de biodiversité sur lesquels les crédits sont basés sont susceptibles de perdurer pendant une période prolongée et définie. La durabilité ne doit pas être utilisée de manière interchangeable avec la permanence, qui implique une notion de réalisation définitive des résultats, même après la fin d'un projet.
- Écosystème :
 - Complexe dynamique de communautés de plantes, d'animaux et de micro-organismes et de leur environnement non vivant qui interagissent en tant qu'unité fonctionnelle. (Convention sur la diversité biologique, 1992)
- Fuite :
 - Les fuites dans les projets de crédits biodiversité font référence à une augmentation involontaire des résultats négatifs en matière de biodiversité en dehors du champ d'application du projet, du fait de la mise en œuvre de ce dernier. Les fuites directes ou primaires concernent les effets négatifs sur la biodiversité dans le voisinage immédiat de la zone du projet, tandis que les fuites indirectes ou secondaires concernent les effets négatifs sur la biodiversité dans des lieux éloignés, souvent en raison des ramifications plus larges des chaînes d'approvisionnement mondiales.
- Hiérarchie d'atténuation :
 - Ensemble de mesures prioritaires visant à atténuer autant que possible les atteintes à l'environnement par l'évitement, la minimisation (ou la réduction) et la restauration des impacts préjudiciables à la biodiversité. La hiérarchie d'atténuation est analogue au cadre AR3T introduit dans le guide initial du SBTN pour les entreprises.
- Intégrité écologique :
 - L'intégrité écologique est définie comme la capacité du système à maintenir la structure et les fonctions de l'écosystème en utilisant les processus et les éléments caractéristiques de son écorégion. (Dorren et al. 2004)

- Parties prenantes :
 - Un éventail plus large d'individus ou de groupes qui ont un intérêt direct dans le projet d'attribution de crédits, mais qui n'ont pas nécessairement un droit légal ou coutumier sur le projet ou les ressources.
- Peuples autochtones :
 - Les peuples autochtones sont les héritiers et les praticiens de cultures et de modes de relations uniques avec les gens et l'environnement, qui ont conservé des caractéristiques sociales, culturelles, économiques et politiques distinctes de celles des sociétés dominantes dans lesquelles ils vivent. La déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones ne contient pas de définition des peuples autochtones et l'auto-identification en tant qu'autochtone est considérée comme un critère fondamental. (Département des affaires environnementales et sociales des Nations Unies)
- Projet :
 - Dans le contexte des crédits biodiversité, un projet désigne un ensemble d'activités et d'interventions délibérées, ainsi que le financement et les autres ressources nécessaires à leur mise en œuvre, qui visent à protéger, améliorer ou restaurer la biodiversité et les services écosystémiques dans une zone et un délai déterminés.
- Projets de crédits biodiversité :
 - Aux fins de la présente publication, le terme « projet de crédits biodiversité » désigne l'entité chargée de la mise en œuvre sur le terrain des systèmes, normes ou méthodologies d'attribution de crédits biodiversité.
- Réclamations :
 - Une réclamation est une opération par laquelle un propriétaire/acheteur de crédit décide de reconnaître le résultat certifié et vérifié d'un crédit ex post à son profit (par exemple, réduction de l'empreinte biodiversité, contribution), ce qui entraîne le retrait dudit crédit dans le référentiel de son enregistrement, et donc son retrait de la circulation sur le marché. L'exercice d'une réclamation entraîne effectivement la fin du cycle de vie d'un crédit.
- Retrait de crédit :

- Le transfert d'un crédit sur un compte de registre qui retire définitivement le crédit de la circulation. Le terme « retrait » s'applique à l'utilisation du crédit par une entité pour respecter des engagements volontaires ou des obligations de conformité. Ce terme se distingue des annulations administratives.
- Stratégie et plans d'action nationaux en matière de biodiversité (NBSAP) :
 - La CDB invite chacune de ses parties à élaborer une stratégie et des plans d'action nationaux en matière de biodiversité (article 6a) qui définissent des activités et des objectifs spécifiques pour atteindre les objectifs de la Convention. Ces plans sont généralement mis en œuvre par un partenariat d'organisations de conservation. Les espèces ou les habitats qui font l'objet de plans d'action nationaux sont les priorités d'action déclarées du gouvernement et suscitent donc une plus grande inquiétude lorsqu'ils sont menacés. Les NBSAP n'ont pas de statut juridique et les espèces et types d'habitats répertoriés ne sont pas nécessairement protégés (bien que certains soient couverts par d'autres législations). (Hesselink et al., 2007)
- « Stacking » :
 - Le « stacking » consiste à regrouper différents services écosystémiques qui se chevauchent et qui sont produits sur une même parcelle de terre en types de crédits distincts ou en unités négociables, formant ainsi un ensemble composite.
- Systèmes de crédits biodiversité :
 - Aux fins de la présente publication, le terme « système de crédits biodiversité » fait référence à toute norme ou méthodologie visant à participer au marché du crédit biodiversité. Lorsqu'un principe concerne les systèmes de crédits biodiversité, les systèmes de crédit doivent veiller à ce que les promoteurs et développeurs de projets qui respectent leurs modèles mettent en œuvre les principes de haut niveau pertinents sur le terrain.
- Théorie du changement :
 - Une théorie du changement est une méthode qui explique comment une intervention donnée, ou un ensemble d'interventions, est censée conduire à un changement de développement spécifique. Une théorie du changement doit s'appuyer sur des analyses solides, sur la consultation des principales parties prenantes et sur l'apprentissage de ce qui fonctionne et de ce qui

ne fonctionne pas dans divers contextes. Une théorie du changement permet d'identifier des solutions pour s'attaquer efficacement aux causes des problèmes qui entravent le progrès et d'orienter les décisions sur l'approche à adopter, en tenant compte des avantages comparatifs, de l'efficacité, de la faisabilité et des incertitudes qui font partie de tout processus de changement. Une théorie du changement permet également d'identifier les hypothèses et les risques sous-jacents qu'il sera essentiel de comprendre et de contrôler tout au long du processus, afin de s'assurer que l'approche contribue au changement souhaité.